

# GLOTTOLOGICA

*Ignacy R. DANKA, Krzysztof T. WITCZAK*

## DE REBUS LEXICIS ET ETYMOLOGICIS BALTICIS SIMILIA BALTIKO-GRAECA

### INGRESSIO

In nuper defuncto Professori Stephano Oświecimski, qui Cathedram Philologiae Classicae Universitatis Lodziensis per multos annos moderabatur, dicata Charisteria Similia Baltico-Graeca<sup>1</sup> nostra iniungere ausi sumus. Cuius rei id causae est, quod huius modi proposita a Professoris Oświecimski studiis minime abhorrere videntur. Nota sunt enim palam linguae Graecae sacrata opera Eius, praecipue antiquissimorum illorum linearibus signis impressorum documentorum investigationes. Multo minus autem notum est factum, quod Professor Stephanus Oświecimski in ipso suarum doctarum operarum seriei initio Grammaticam Lituanicam conscripserat, secundi belli universi calamitosa tempestate omnino amissam<sup>2</sup>. Post bellum Professor Graecae Romanaeque antiquitati perquirendae penitus se dedit et ad Balticum propositum iam non rediit. Attamen tempus, quod in Lituania egerat, studia universitaria Vilnensia et amicos Lituanos semper grato animo memorabat.

Sunt quaedam vocabula Baltica, Indogermanicae originis, quae respondentes cognatas aliarum Indoeuropeicarum linguarum formas neque in Slavico neque in Germanico inveniunt, at porro, demum in Haemi regionis sermonibus consanguinea eis verba habentur. Quorum vocabulorum exemplo satis ampla Baltico-Graecorum similium copia sit:

<sup>1</sup> Hoc loco positum opusculum versio est aucta orationis doctae tempore „Colloquii Pruthenici Primi”, quod Varsoviae diebus 30° m. Septembris et 1° m. Octobris A. D. 1991 agebatur, habitae.

<sup>2</sup> Quam Professoris Stephani Oświecimski institutionem grammaticalem uterque separatim Alexander Płazak (in opusculo, quod inscribitur „Prof. Stefan Oświecimski – życie i praca”: „Meander” 45, fasc. 10–12, 1990, pag. 320, edito) et Ignatius Richardus Danko (*Kultura Baltów*, [in:] *Universitatis Lodziensis Chronicis* – Polonica *Kronika UŁ* – die 1° m. Octobris A. D. 1991 in pag. 3 impresso) nuper **memoraverunt**.

Indoeuropaeum \*dhūjā ‘pulvis, flatus pulvereus, vapor’ in Lituanico, Samogiticae dialecto proprio, vocabulo dujā ‘nubes pulvorea, nebula, nimbus’, Lituanico moderno pluraliter adhibendo dūjos ‘vapor naturalis aut artificiosus, gasum’ et in Graeco θύα, Ionico θύη f. ‘fumus sacrificialis, tus’ durat. Cf. NABS, p. 20. Cuius radix verbalis Indoeuropaeum \*dhū- ‘tumere, flare, fumare’ in Graecis verbis θύω ‘ferveo, rabio, furo’ et θύω ‘ad sacrificium cremo’ haeret.

Lit. píeva (f.) ‘pratum’ idem est ac Graecum Ionicum ποίη ‘id.’ (< idg. \*pójuā [BSW 228]). Confer GIS, p. 170.

Lettonico mala ‘litus, ripa, ora’<sup>3</sup> consimiles formae eiusdem vocabuli in linguis Haemi regionis respondent, e.g. Dacoromanicum (Thracae originis) mal (n.) ‘litus’, Albanicum mal (m.) ‘mons’, cf. DBBS, p. 204.

Lit. kēlias ‘via, iter’, Lett. ceļš ‘id.’, cuius vocabuli radix kel- eadem est atque ea, quam in Graeco viae nomine κέλενθος ‘via’ (f.) observamus. Lituanicum verbum keliáuti ‘iter facere, peragrare, vehi’ forma Graecum verbum κελείω ‘incito, excito, iubeo’ aequat. Quorum verborum atque Graeci nominis κέλενθος Indoeuropaea radicis \*kel- derivatio \*keleū- esse potuit. Hanc derivationem Hjalmarus Frisk (GEW I 816) miram putat, quamvis consimilis sit ei, quae in Palaeoindico karoti ‘facit’ (< \*kʷr̥-eu̥-ti) observatur, cum participium krtam ‘factum’ (< \*kʷr̥-to-m) non derivatam radicem \*kʷer-/ \*kʷr̥- (IEW 641, sub kʷer-) praesentat. Ergo in Lituanico keliáuti non secus atque in Graeco κελείω et κέλενθος iam ab Indoeuropais derivatum verbum \*keleū- restare potest, cum nuda radix \*kel- in Graeco κέλομαι ‘incito, excito, voco’ (GEW I 817) servatur. Latinum celer etiam hanc radicem habet. Quae ad significationem pertinent, bene ipse Hjalmarus Frisk (GEW 816, sub κελείω) explanat et sensum verbi κέλεσθαι ita nomini κέλενθος respondere monstrat ut cum Germanico verbo bewegen ‘movere’ nomen Weg ‘via’ aut cum Graeco verbo ἄγω viae nomen ἄγνια sensu iungatur.

Lit. guōlis ‘lectus; cubile (ferae)’, Lett. guoļa ‘cubile, latibulum, nidus’<sup>4</sup> una cum Graeco γωλεός (m.) ‘latibulum ferae’<sup>5</sup> Indoeuropaeam radicem \*gōl- repraesentare possunt, cuius gradus tenuis \*gl- Baltico verbo cubandi: Lit.

<sup>3</sup> In occidentalibus linguae Lituanicae dialectis adiectivum lág-malas ‘aequa ripa praeditus’ habetur (BSW, p. 167).

<sup>4</sup> Quorum Baltoslavicam formam principalem \*gōlia- Reinholdus Trautmann in Lexico, qui Baltisch-Slawisches Wörterbuch (BSW, p. 93) inscribitur, instituit.

<sup>5</sup> Simile sensu et forma Graecum φωλεός ‘latibulum, lustrum’ Hjalmarus Frisk (GEW II, p. 1057–1058) cum Theodisco bōl (n.) ‘latibulum, lustrum, nidus’ (< Protoperm, \*bōla-), Palaeosuecico böle (n.) ‘casa fibrina, castorum habitaculum’ (< \*bōlia-) consert et formam principalem Indoeuropaeam \*bhōl- restituit. In qua Indogerm. \*bhō(y)-/\*bhū- haerere potest.

**gulēti** ‘cubare’, Lett. **gulēt** ‘id.’ et in Lettonico vocabulo locum ad dormiendum destinatum exprimente **gula** inest, porro in Baltico ‘lectus’ nomine \*gl-to-(-tā-): Lit. **gūltai** ‘grabatus’, Lett. **gulta** ‘lectus’<sup>6</sup> haeret. Animadvertisendum est sermones Balticos verbum motivum \*gl-(ē-i-) servare, quod in solo Indo-europaeico alibi omnino oblivioni datum est.

#### ARBORES ET PLANTAE

Sunt aliquot arborum et fruticum nomina linguis Balticis et regionis Haemis sermonibus, praecipue linguae Graecae, propria, quae infra enumeramus:

Iatuingicum **ſjale** ‘Sambucus nigra’, Lit. **šeiv-medis** vel **šeivā-medis** ‘id.’: Graec. ἀκτέα (f.), ἀκτέος (m.) ‘Sambucus nigra’, Dac. **σέβα/seva** (f.) ‘id.’ (ex Protoindogerm. \*äkþéuā ‘Sambucus nigra’).

Lit. **íeva** (f.), Lett. **íeva** ‘Prunus padus’ : Graec. **oīη, oīα, ðα** (f.) ‘Sorbus domestica’ (NABS, p. 53). Appellatio Baltica Graecaque \*ōiuā (f.) arborem foliatam rubris baccis insignem significat, at vocabulo \*īuós (f.) ‘Taxus baccata’ sermonibus Germanicis et Celticis proprio (cum Slavico \*īva ‘salicis genus’ coniuncto) omnino aliena est.

Lett. **ērcis** ‘iuniperus’ : Graec. ἄρκευθος (f.), et Eteocret. ἄργετος ‘iuniperus’. Eiusdem radicis Slav. **\*orkyta** (f.) ‘salicis genus’ est, tamen significatione differt.

Lettonicum **prieds** ‘pinus’<sup>7</sup> (ex Idg. \*bhrojd[h]o- ‘id.’) Albanico **brēdh** et Dacoromanico **brad** ‘pinus’ respondet. Slavicum **\*brēdž/\*brēdina** ‘salicis genus’ supra dictis nominibus cognatum similiter atque vocabula **\*īva** et **\*orkyta** olim arbusculam coniferam significavisse videtur.

Baltico carpini nomini **\*skrābr-** (cf. Lith. **skroblūs** ‘Carpinus’, Pruth. **scoberwis**, Lett. **skāarde** ‘id.’) Illyricum (vel Albanicum) **shkozē** (< idg. **\*skrābrdiā**) respondet.

Pruthenicum **peuse** (f.) ‘pinus’ (< Balt. **\*piaušē** [BSW 233]), Iatuingicum **puſe** et Lituanicum **puſis** (f.) ‘pinus’ Indoeuropaeicam radicem **\*peuk-/puč-** representant. Quibus vocabulis Balticis gr. πεύκη (f.) ‘pinus’ optime respondet. Palaeotheodiscum **fiuhta** (f.) et Hibernicum **ochtach** (m.) ‘pinus’ radicis **\*peuk-/puč-** derivata sunt dentali sonante praedita. In Slavico respondens forma defit.

<sup>6</sup> Quorum simillima Scandica vocabula sunt: Norvegicae dialecti proprium **kold**, **kuld** ‘parvi aut ova in nido’, Palaeosuecicum **kolder** ‘id.’ (< Protogerm. **\*kulbaz**). Cf. EW, p. 402; NABS, p. 54.

<sup>7</sup> Consonans labialis surda **p-** in Lettonico **prieds** (pro sonora **\*b-**) propter pinus alteram appellationem Balticam (\***piauš-/puš-**) apparuisse videtur. Cf. etiam Lit. **burnā** ‘facies, vultus, os’, Bulg. **búrna** ‘labium’ et Lett. **purňa**, **purňs** ‘rostrum’.

## ANIMALIA

Lett. **gārns** (gen. **garna**), **gārnis** ‘ardea’, Lit. **garnys** ‘ciconia, ardea’, quae per mediantes formas **\*gārna-/\*gārnia-** ad formam principalem **\*geräno-** referri possunt, bene Graeco γέρανος ‘grus’ respondere videntur (cf. BSW, p. 87). Gruis Balticum nomen **\*gērūjā** f. (cf. Lit. **gérvē**, Lett. **dzeīve**, Palaeopruth. **gerwe**) propius Slavico **\*žeravjь** (ex **\*gerōgio-** m.) ‘grus’ stat.

Lit. **žuvis** ‘piscis’, Let. **zivs** ‘id.’, Iatv. **žuwo** ‘pisces’ (gl. ‘ryby’), Palaeopruth. **suckis** ‘piscis’ (acc. pl. **suckans**) idem est ac Graecum ἵχθυς ‘id.’ (cum initiali vocali *i*, quae vulgo prothetica nuncupatur), Arm. **jukn** atque Dacorom. **juvete** ‘parvus piscis’<sup>8</sup>. Supra dicta vocabula Indoeuropaea formam principalem **\*ðhghū-** repreäsentant<sup>9</sup>.

Lit. **šāpalas**, Lett. **sapals** ‘piscis genus’ Graecae piscis maritimi appellationi κέφαλος et Palaeoindico **śapharaḥ** ‘cyprinus’ bene respondet. Quorum vocabulorum verisimilis Indoeuropaea protoforma **\*képhalos** (e vetustiore **\*képAelos** ortum) fuit.

Baltica muscae appellatio (Lit. **musē** ‘musca’ item **mùsē**, **musià**, **musis** [LEW I 474], Lett. **muša**, **musa** ‘id.’, Pruth. **muso**) similior propter radicis vocalem et communem Lituanicam et Lettonicam protoformam **\*músijā** Graeco muscae nomini μύια (<**\*músijā**) est atque ceterorum Indoeuropaeorum muscam significantia vocabula, praecipue Slavicum **\*muxa** (<**\*mousā**).

Hoc loco animadvertisendum est novum Lituanicae et Graecae linguarum similitudinis exemplum, quod est Lituanicum muscae canicularis (‘Hundsfliege’ Maximiliani Niedermann *Lituanicae linguae litterariae Lexicon* [WLS], p. 554) nomen **šunmusē** anteponendum Homerico κυνάμυια ‘musca impudica, quae canes vexat’ (Cf. Boisacq DELG 535).

## HOMO

## a) corporis partes

Indogermanicum **\*gnādhos/\*gónādhos** ‘gena’ in Lituanico **žandas** ‘gena’, Lettonico **zuōds** ‘mentum’ et in Graeco γνάθος (f.) ‘gena’, Macedonico κάναδος ‘id.’ manet. Quae vox eiusdem Indoeuropaeae radicis **\*gen-** est, quam latius apud Indoeuropaeos notum **\*génus** f. (cf. Graec. γέννη (f.) ‘mala’, Goth. **kinnus** (f.) ‘gena’, Palaeoind. **hánuh** (f.) ‘id.’) servat. Cf. IEW, p. 381; GIS, p. 171.

<sup>8</sup> Dacoromanicum **juvete** et Lettonicum **zutis** ‘anguilla’ (ex Baltico **\*žuvitis** (SBS, p.40)) eandem aut simillimam Indogermanicam protoformam repreäsentare videntur.

<sup>9</sup> In Slavico vocabulum **\*z̄veno** ‘pars rotae vel piscis dissecti’ (cf. Pol. **dzwono**, Ruth. **zvenó** et cetera) ab obliterione obruto piscis nomine **\*z̄lyv-**-<**\*ðhghū-** derivatum esse nonnullis videtur (cf. Vaillant, *Revue des études Slaves*, 18, Paris 1921, p. 246–248). A professore Francisco Sławski (SEJP, I, p. 211) pro incerto habetur.

Lituanicum **káulas** (m.) ‘os, caulis’, Lettonicum **kaūls** ‘os’, Pruthenicum **caulan** (n.) ‘crus’, quae Indoeuropaeam formam principalem \*kāuló- (cf. NABS, p. 58) continuant, proximam respondentem formam in Graeco καυλός (m.) ‘caulis, caulis pennae, scapus’ habent. Slavicum hac radice Indoeuropaea omnino caret.

### b) familia, consanguinitatis gradus

Ex Indoeuropaea radice verbali \*bhendh- ‘ligare’ confecta eadem derivatio \*bhendhēros ‘colligatus, cognatus’ in Graeco πενθερός ‘colligatus, sacer, vir fratri vel sororis’ Lituano **beñdras** adi. ‘communis’, subst. ‘compos’, Lettonico **biedrs** ‘sodalis’ haeret. Eiusdem radicis cognati appellationes aliae in sermonibus Indoeuropaeicis aliter formatae sunt, cf. Palaeoindicum **bandhu** ‘cognatus’, Anglicum **hus-band** ‘maritus’.

Lett. **dēls** ‘filius’ (< \*delHós) cum Albanico **djalē** ‘puer, filius’<sup>10</sup> et Armeniaco **tal** ‘uxoris cognatus’ colligandum est. Ad quae vocabula Chettaeorum (sive Luviorum) hieroglyphicas litteras adhibentium lingua novum exemplum nempe FRATER-tala- (\*atala-) ‘frater’<sup>11</sup> praebet. Protoindogermanica enumeratarum vocabulorum forma principalis \*ēdelEós fuisse quivit.

Lit. **laigōnas** vel **láig(u)onas**<sup>12</sup> (m.) ‘uxoris frater’ proxime stantem cognatam vocem in Graeco ab Hesychio tradito λοιγωντίαν ‘φρατρίαν’ habet. Quapropter Iulius Pokorny (IEW 668) Indogermanicum \*loigōnos ‘uxoris cognatus’ restituit. Aliae linguae Indoeuropaeae hac voce carent, quamvis radix \*leig- ‘vincere’ in Latino **ligare** et in Slavico<sup>13</sup> habeatur.

## OECONOMICA

### a) agricultura, cibus, pastoralia

Lit. **piemuō** (gen. **piemenēs**) ‘pastor (ovium)’ unicam formam plane respondentem in Graeco vocabulo ποιμήν ‘id.’ habet, quorum formae Indoeuropaeae principales simillimae sunt: \*pōimōn et \*pōimēn (BSW, p. 204; NABS, p. 59–60).

Indoeuropaeum **pūros** ‘Triticum vulgare’ in Lituanorum et Lettonum sermonibus (cf. Lit. **puraī**, Samogiticum **pūras**, Lett. **pūri**) triticum hibernum

<sup>10</sup> De hac conexione A. V. Desnickaja in libri, qui *Sravnitel’noe jazykoznanie i istorija jazykov* inscribitur (DBBS, p. 203) disseruit.

<sup>11</sup> De hac consanguinitatis appellatione in opusculo suo *On Kinship Terms in Hieroglyphic Luwian* (Orient XXVI, 1990, p. 86–93) inscripto Terumasa Oshiro vir doctus Iaponicus accuratissime disserit.

<sup>12</sup> Sic Ernst Fraenkel (LEW, I, p. 331).

<sup>13</sup> Cf. Rutenicum **polyhaty ša** ‘colligari’.

significat similiter ac Graecum πῦρος ‘Triticum vulgare’ (BSW, p. 232) cum respondens forma Slavica (\*пýро/\*пýръ ‘far’ vel ‘milium’ vel ‘Triticum spelta’ vel ‘Triticum repens’) et Pruthenicum pure ‘zizanium’, ut videmus, alias plantas designant.

Lituanicum brízdis/bírzdis ‘Triticum repens’ ex Indogermanico \*bhřHsdā (f.) ‘Triticum vulgare’, quod in Albanico bardhë ‘triticum’ et Thracio βριζα ‘grani genus quoddam’ servatur, derivatum est. Hoc in casu significatio similiter atque inter Graecum πῦρος ‘Triticum vulgare’ et Slavicum \*пýръ ‘Triticum repens’ (aut ‘Triticum spelta’ aliaque similia) alternat.

Pruthenicum wagnis ‘vomer, pars aratri’ optime Graeco ab Hesychio tradito aratri nomini ὀφνίς respondet. Quae formae Indoeuropaeum \*ѹoghʷnis continuant cum alibi eiusdem radicis vomeris appellations, exempli gratia Latinum vōmis (<\*ѹoghʷ-smis-) aliter derivatae sunt.

Lituanicum svīrnas (m.), svirnā (f.) ‘stabulum, granarium’ optime Thraco σιρ(ρ)ός (‘subterraneum) granarium’ (ThSpr. 449) respondet. Quorum vocabulorum Indoeuropaea forma principalis \*squirnós aut \*surjnós fuisse videtur.

Lit. korýs ‘favus; favi cum melle’, Lett. kāre ‘favus, favi’ Graecis κηρός ‘cera’, κηριον ‘favus’ bene respondere videntur. Praecipue forma et sensu Lit. korýs ‘favus’ et Gr. κηρίον ‘id.’ concinunt, quorum forma principalis \*kāriyo- esse potest neutrius generis. Quamvis -ā- in Graeco formis Doricis ceterisque non comprobetur, A. Walde (LatEW I, p. 202) et J. B. Hoffmann (EWG, p. 143) Indoeuropaeam radicem \*kār- ‘favus, cera’ restituunt et Latinum sic cēra ut céroma ‘favus’ pro vocabulis a Graecis ascitis putant. Propter formarum et sensus similitudinem nequimus et nos vocabula Baltica a Graecis seiungere.

### b) vestimentum, supellex, opera

Indogermanico ligni aut trunci nomini \*ksúlom Lituanicum šúlas ‘ligneum firmamen, columella’ et Graecum ξύλον (n.) ‘lignum, trabs, fustis’ continuantur, cf. NABS, p. 27–28.

Indogermanicis protoformis \*skutl̥Hā, \*skutl̥Hom ‘baculum, instrumentum ligneum’ Lituanicum skutūle (f.) ‘pyxis lignea’, Graeca autem vocabula σκυτάλη ‘lignea columella, cylindrus ligneus’, σκύταλον ‘scipio, baculum’ continuantur. Radicem verbi motivantis \*skut- Lituanicum skutù, skùsti ‘radere, scabere’ servat<sup>14</sup>.

Lituanico skalà (f.) ‘scida lignea, asser’, Lettonico skals ‘scida lignea’ Albanicum halē (f.) ‘squama, assula, ossiculum’ (ex Idg. \*škola) proximum est (DBBS, p. 204). Lingua Lituanica Indoeuropaeicam radicem verbalem motivantem \*skel- in verbo skēliu, skélti ‘scindere’ servat.

<sup>14</sup> Quae J. R o z w a d o w s k i (*Wybór pism*, t. 2, Warszawa 1961, p. 322–323) invenit, contulit et commentatus est.

## SOCIETAS, CULTUS

Balticae formae \*pīlis (f.) ‘arx’ (Lituanicum **pilis**, Samogiticum et dialecticum etiam **pīlē**, Lettonicum **pils**, Pruthenicum et Iatvingicum \*pili- in locorum nominibus) optime Graecum πόλις (f.) ‘arx, oppidum’ respondet, additis formis Sanscriticis: athematica **pūr**, gen. sg. **purāḥ** (f.), et thematica, vocali -a- praedita **purám** (n.), cf. GIS, p. 173.

Animadvertere licet civis appellationem similiter Lituanos ac Graecos derivavisse: Lit. **piliētis** ‘civis’, Graec. πολίτης ‘id.’. Quae derivatio quamvis similis eadem profecto non est.

## ABSTRACTA

Lit. **jegā** ‘vis’ (= ‘gyvujų būtybių fizinė ar psichinė galia’ [DLKŽ 267]), Lett. **jēga** ‘sensus, notitia’ optime Graeco ἥβη ‘iuvens, iuventus, aetas virilis’ respondent et e communi Indoeuropaea forma principali \*jēgʷā (f.) ‘Kraft, Jugendkraft’ (sic Pokorny IEW, p. 503) originem ducunt. Lingua Lettonica verbum motivum in forma **jēgt** ‘intelligere’ servat. Quorum verborum significatio sinit nos credere nomen \*jēgʷā in initio potius vim intellectus quam vim corporis indicavisse.

Lituanicum **dainā** (f.) ‘canticum’, Lettonicum **daiņa**, Iatvingicum **daina** ‘id.’ Dacoromanico vocabulo **doină** ‘cantio lugubris’ respondent. Etiam Ariis sermonibus haec vox nota est altera tamen significatione praedita: in Palaeoindiano **dhénā** (f.) ‘vox, sermo, precatio’, in Avestico autem **daēnā** (f.) ‘religio’ habentur. Quorum vocabulorum protoforma Indoeuropaea \*dhōjnā fuisse videtur.

Lit. **núoma** ‘conductio’, Lett. **nuoma** ‘id.’ et verbum denominativum Lit. **nuomoti** ‘locare’, Lett. **nuomat** ‘conducere’, **iznuomat** ‘locare’ respondentes formas in Messapico subiectivo **noma** ‘tributum’<sup>15</sup> (acc. sg. **noman**, dat. pl. **nomais**) et in Graeco verbo denominativo νωμάω ‘distribuo, divido, agito’ habent. Omnia supradicta vocabula possunt Idg. \*nōmā continuare, cuius radix \*nem- in Lettonico **ņemt** ‘sumere’ (secundarie palatalita prima nasali consonante) et Graeco νέμω ‘tribuo’, restat.

Lit. **ligā** ‘morbus’, Lett. **liga** (f.) ‘id.’ optime respondet Albanico **ligë** ‘morbus’ (< \*ligā [DBBS, p. 203; IEW, p. 667]).

Lit. **mētas** ‘tempus’, pl. **mētai** ‘annus’ simillimum est ita forma ut sensu Albanico **mot** (m.) ‘tempus, annus’ (cf. DBBS, p. 203]).

<sup>15</sup> Cf. T. Milewski, *The Relation of Messapic within the Indo-European Family*, [in:] *Z zagadnień językoznawstwa ogólnego i historycznego*, Varsoviae 1969, p. 207.

Lit. **spaudà** (f.) ‘prelum’ nunc quoque ‘actorum diurnorum diribitorum’ optime respondentem formam in Graeco *σπουδή* (f.) ‘festinatio, strenuitas’ habet et verbum motivum in Graeco *σπειδω* ‘cito, incito, molior’ cum Lit. **spáudžiu**, **spáusti** ‘premere’ Indoeuropeam verbum iterativum \**spóudejō* continuat.

#### ADJECTIVA

Lituanico adiectivo **giēdras** ‘clarus’ (etiam **gaidrùs** ‘id.’) Graecum *φαιδρός* ‘clarus’ (< Idg. \**ghʷaidrós* adi.) respondet.

Indogermanicum adiectivum \**oksús* ‘acer’ in Lettonico **ass** et in Graeco *ἀξένς* ‘id.’ manet. Quae vocabula Indoeuropeam radicem \**ak-*/\**ok-* (ex vetustiore \**Aek-*/\**Aok-*) repraesentare possunt.

Lit. **leīlas** ‘macer’, Lett. **liēls** ‘magnus’, Iatv. **leīs** ‘id.’, quorum forma principalem \**lēilós* est, similem formam Graecam in ab Hesychio praebito *λειρός*. ὁ *ἰσχνός καὶ ὡχρός* habent.

Lettonico **mēlns** ‘niger’, Iatv. **mēlno** ‘id.’ optime Graecum *μέλας* ‘niger’ sensu respondet. Formam Graecam Émile Boisacq (DELG 622) e forma \**μέλανος* deducit, quae Palaeoindico **malináh** ‘sordidus, impurus, niger’ bene respondet et initialem formam Indoeuropeicam \**mélano-s* repraesentat. Huius principii etiam Balt. \**mēlnas* est.

Lit. **širmas** (etiam **šiřmas** et **šiřvas**) ‘ravus, canus’ cognatum adiectivum in Albanico i **thjermë** ‘cinereus’ habet, cf. DBBS, p. 203.

Lit. **rāišas** ‘claudus’ Graeco *ροικός* ‘curvus’ forma simillimum Medio-Anglico **wrah** ‘perversus’ (< \**wraiha-*) addito Indogermanicam formam principalem \**urōikos* postulat (NABS, p. 55).

Lituanico **striprùs** ‘validus’, Lettonico **stiprs** ‘id.’ satis bene Graeca adiectiva *στιφρός* ‘crassus, firmus, validus’ et *στιβαρός* ‘firmus, validus’ respondere videntur.

#### VERBA

Lit. **mostigúoti** vel **mostikúoti**<sup>16</sup> ‘vibrare, rotare’ simillime derivatum est ac Graecum *μαστιγώ* (apud Herodotum, I, 114: *μαστιγέω*) ‘flagellare’. Ita in Lituanico ut in Graeco verbum est denominativum a nomine apud Lituanos obliterato sed apud Graecos in forma *μάστιχ*, gen. sg. -*ηγος* ‘flagrum’ servato.

<sup>16</sup> Saepius **mostagúoti**, confer DLKŽ, p. 409.

Quamvis Hjalmarus Frisk (GEW II 183) hanc similitudinem formalem et casualem habeat, eadem derivatio propinquitatem utriusque linguae eximiam arguit.

Indogermanica radix verbalis \*pēu-/\*pðu- ‘percutere’ cum diphthongo longa apud Baltos invenitur (lit. pjáuti ‘secare, metere, rodere’, Lett. pl'aut ‘metere’, Iatv. piaud) cum diphthongo olim prius elementum exile habente (Lat. pavio, Graec. Ion. παίω ‘percutere, caedere’).

#### CONIUNCTIONES

Lit. iī ‘et, atque’, Lett. ir ‘id.’ (rarius adhibendum quam a Teutonibus ascitum un ‘et’), cui Graecum ἔτη, ἔπει, ἔτι ‘itaque’ respondet, communem cum vocabulo Lituanico formam principalem in Indogerm. \*í ‘et, etiam, usque’ habent, cf. GEW I 127.

Lit. tē ‘en sume, accipe, cape’ idem est ac Graecum τῆ (‘id.’) et Indogerm. \*tē continuare potest, cuius origo pronominalis esse videtur. J. B. Hofmann (EWG, p. 363) cum pronomine \*to- (cf. gr. τό, Palaeoind. tād < Indogerm. \*tōd ‘id, istud’) supra dictam interiectionem confert.

Haec similia, quae in primis sermones Balticas cum lingua Graeca et aliis linguis in Haemi regione usitatis iungunt, priscos sermonum Balticarum locutores cum Haemi regionis incolis in quadam vicinitate vixisse demonstrare videntur.

Animadvertisendum est plures supra dictas voces linguae Graecae et sermonibus Balticis proprias respondentibus formis Slavicis carere.

Hinc concludi potest priscos sermones Balticos iam in principio a Slavico in lexicis distulisse. Consideratio nostra exile additamentum est eius propositi, secundum quod pristinae linguae Protobaltoslavicae loco dialectorum Indo-europaeicarum sistema fuerit, quae propter vicinitatem coalescerent.

#### INDEX COMPENDIORUM

- |      |  |
|------|--|
| BSW  | – R. Trautmann, <i>Baltisch-Slawisches Wörterbuch</i> , Göttingen 1923.  |
| DBBS | – A. V. Desnickaja, <i>Drewnie balkano-baltijskie sootvetstwija i albanskij jazyk</i> , [in:] <i>Srawnitel'noe jazykoznanie i istorija jazykov</i> , Leningrad 1984, p. 192–204. |
| DELG | – É. Boisacq, <i>Dictionnaire étymologique de la langue grecque</i> , Heidelberg–Paris 1923.   |
| DLKŽ | – J. Kruopas (et collegium), <i>Dabartines lietuvių kalbos žodynas</i> , Vilnius 1972.   |
| EWG  | – J. B. Hofmann, <i>Etymologisches Wörterbuch des Griechischen</i> , München 1950.   |
| GEW  | – H. Frisk, <i>Griechisches etymologisches Wörterbuch</i> , Bde. 1–3, Heidelberg 1960–1972.  |
| GIS  | – W. Porzig, <i>Die Gliederung des indogermanischen Sprachgebiets</i> , Heidelberg 1954.   |
| IEW  | – J. Pokorny, <i>Indogermanisches etymologisches Wörterbuch</i> , München–Bern 1959.   |

- LatEW – A. Walde, *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*, Bde. 1–3 (neubearbeitete Auflage von J. B. Hofmann), Heidelberg 1938–1956.
- LEW – E. Fraenkel, *Litauisches etymologisches Wörterbuch*, Bde. 1–2, Heidelberg 1962–1965.
- NABS – V. M. Illich-Svitych, *Nominal Accentuation in Baltic and Slavic*, London 1979.
- SEJP – F. Ślawski, *Słownik etymologiczny języka polskiego*, t. 1–4, Kraków 1953.
- SBS – W. Smoczyński, *Studia bałto-słowiańskie*, cz. 1, Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk–Łódź 1989.
- ThSpr – D. Detschew, *Thrakische Sprachreste*, Wien 1957.
- WLS – M. Niedermann, A. Senn und F. Breider, *Wörterbuch der litauischen Sprache*, Heidelberg 1958.

#### O LEKSYKALNYCH PODOBIEŃSTWACH BAŁTYCKO-GRECKICH

(streszczenie)

Autorzy przychylają się do tezy o istnieniu pierwotnego rozwarstwienia dialektańskiego między ludnością prabałtycką i prasłowiańską. Innymi słowy, zakładają, że nie było nigdy jednolitego języka bałto-słowiańskiego. Tezę tą wzmacniają spostrzeżeniem, że języki bałtyckie (w przeciwieństwie do słowiańskich) mają liczne powiązania z językami paleobałkańskimi. Szczególnie jest to widoczne przy porównaniach leksykalnych bałtycko-greckich. Autorzy grupują liczne tego rodzaju podobieństwa leksykalne według grup tematycznych, np. zjawiska natury (por. choćby takie zestawienia jak gr. *ὢβα* ‘dym ofiarny’ i lit. *dujà* ‘wyziew, gaz’, alb. *mal* ‘góra’ i łot. *mala* ‘brzeg’).