

Yaroslav Andrusyak (Ярослав Андрусяк)

Высшее государственное учебное заведение
«Ужгородский национальный университет»

 ORCID ID: 0000-0002-7021-3402

O B L I C Z A W O J N Y

TOM 7 • PRZED BITWĄ • ŁÓDŹ 2023

ISBN 978-83-8331-303-0 • s. 161-176

<https://doi.org/10.18778/8331-303-0.07>

Yana Tovtyn (Яна Товтин)

Высшее государственное учебное заведение
«Ужгородский национальный университет»

 ORCID ID: 0000-0002-0558-0513

БИТВА ПРИ МОХАЧЕ 1526 Г. И ЕЁ ВЛИЯНИЕ НА ГЕОПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

Аннотация. Проблема турецкой экспансии, в контексте которой рассматривается битва при Мохаче, является с исследовательской точки зрения весьма актуальной. События первой трети XVI в. кардинально изменили историческое развитие Центрально-Восточной Европы, что напрямую связано с результатами битвы при Мохаче (29 августа 1526 г.). Дата сражения стала хронологической границей в истории не только Венгерского, Чешского королевств и территорий, входивших в их состав (например, современные Словакия, Хорватия и других). Неудачная внутренняя политика представителей чешско-венгерской линии династии Ягеллонов привела к потере поддержки влиятельных чешских панов и венгерских магнатов. Не удалось привлечь в борьбу против турецкой агрессии ведущих монархов Европы. Венгерские и чешские сословия недооценили уровень опасности и заботились больше о собственных политических и экономических интересах. Все это привело к «Мохачской катастрофе», где погиб цвет венгерского дворянства. Согласно разным статистическими данным, королевское войско насчитывало 25 000–28 000 (из них 8000 иностранцев: чехи, поляки, хорваты, сербы, немцы, итальянцы, испанцы) воинов и 53–80 орудий. Численность турецкого войска составляла 55 000–65 000 воинов и 160 пушек. Поражение при Мохаче имело тяжелейшие геополитические последствия. Так, большинство венгерской мелкой и средней шляхты поддержало Яноша Запольяи, а представители высшей знати – Фердинанда I Габсбурга, избранного и на чешский трон. На карте Европы появилось зависящее от Турции Трансильванское княжество, а на другой части Венгрии возникла так называемая Королевская Венгрия. Таким образом, Турецкая империя установила гегемонию в центрально-восточном регионе Европы с дальнейшим расширением своего влияния.

Ключевые слова: Мохач, Центрально-Восточная Европа, битва, войска, турки, венгры, чехи, сословия, магнаты, шляхта

События первой трети XVI в. кардинально изменили историческое развитие Центрально-Восточной Европы ключевым из которых стало поражение войск Венгерского королевства в битве возле Мохача 29 августа 1526 г. Соответственно, проблема турецкой экспансии в данном контексте до сих пор является достаточно актуальной среди современных славистов, ориенталистов, гунгарологов и богемистов. В свое время ее изучал Ф.В. Сасинек¹. Сквозь призму общей истории венгерских земель исследователь вникал в борьбу за венгерский престол между Яношем Запольяи и Фердинандом I Габсбургом, а также отдельные аспекты внешней политики, в частности – отношения обеих венгерских королей с турецким султаном, внутреннее развитие страны после прекращения борьбы за венгерскую корону.

П. Раткош² в своем исследовании затрагивал вопросы турецких нападений 1529–1532 гг. в контексте противостояния за венгерский трон. Автор рассматривал данные события, пытаясь проанализировать основные мотивы турецких вторжений, их масштаб и последствия. Представленный материал аргументируется доступной источниковедческой базой.

П. Горват³ акцентировал внимание на последствиях этнических изменений в ходе турецкой экспансии. Отдельные аспекты исследуемой проблемы в своих трудах представили Я. Блашкович⁴ и В. Дангл⁵.

Кроме обобщающих работ, проблема османской экспансии нашла отражение и в более предметных студиях, например монографии В. Копчана и К. Крайчевичевой⁶, а также А. Горвата в соавторстве с В. Копчаном⁷. Труд первых двух авторов касается практически всех связанных с военно-окупационным положением словацких земель XVI в. аспектов, начиная

¹ F.V. SASINEK, *Stručný dejepis Uhorska*, Turčiansky Sv. Martin 1913, Díl 3.

² P. RATKOŠ, *Slovensko za osmanskej expanzie v rokoch 1526–1532 (Prva osmanska výprava na Slovensko r. 1530)*, „Historický časopis“ 1967, вин. 15, № 2, с. 219–235.

³ P. HORVÁTH, *Slovenská národnosť v 16. a 17. storočí*, „Historický časopis“ 1980, вин. 28, ч. 3, с. 364–379.

⁴ J. BLAŠKOVIČ, *K dejinám tureckej okupácie na Slovensku*, „Historické štúdie“ 1965, вин. 8, с. 95–117.

⁵ V. DANGL, *Bitky a bojiska. Od Wogastisbergu do Lomač*, Bratislava 1984, с. 251; IDEM, *Slovensko vo víre stavovských povstani*, Bratislava 1986, с. 216.

⁶ V. KOPČAN, *Slovensko v tieni polmesiaca*, Martin 1983, с. 216; IDEM, *Turecké nebezpečenstvo a Slovensko*, Bratislava 1986, с. 222.

⁷ A. HORVÁTH, *Turci na Slovensku*, Bratislava 1971, с. 210.

с проблем общего характера, продолжая описанием основных сражений, причин и следствий, и заканчивая разбором функционирования налоговой системы санджаков, деятельностью некоторых капитанов, строительством оборонительных систем и т. д. Книга А. Горвата и В. Копчана в словацкой исторической науке одна из первых посвящена общей характеристике турецкой экспансии и оккупации части современных словацких земель. Историки проанализировали развитие Османской империи сквозь призму общественных и военных аспектов, сыгравших важную роль в турецкой завоевательной политике.

Достаточно обстоятельно рассматриваемая проблема исследована в еще одной работе В. Копчана. Ее ценность в привлечении автором большого количества источников – как архивных, так и опубликованных документов словацкого, венгерского, чешского и турецкого происхождения. Историк затрагивает важные вопросы, раскрывающие не только последовательность оккупации словацких земель, но и указывающие на их внешнеполитические причины.

Трудом, в котором едва ли не наиболее полно изображены исторические события 1526–1610 гг., является, составленное знатоками турецкой проблематики в Словакии, В. Данглом и В. Копчаном, исследование⁸. Его ценность в традиционном привлечении большого количества источников, в частности хроник и материалов эпистолярного жанра. Кроме освещения общих и отдельных аспектов данного вопроса, значительное внимание уделяется раскрытию событий борьбы за венгерскую корону, турецких нападений, причин османской экспансии, ее этапов и результатов.

Последствия битвы под Мохачем нашли свое отражение и в относительно недавно появившихся трудах. Н. Мальярикова⁹ анализирует вопрос об изменении статуса словацких земель и разделение Венгрии. Основная часть текста работы касается именно событий после поражения венгерских войск под Мохачем в 1526 г. и распада страны в 1547 г. на три части.

Историческое развитие центрально-европейских земель после поражения при Мохаче и до раздела Венгрии в ряде своих статей описывал

⁸ V. DANGL, *Vojenské dejiny Slovenska. II zväzok. 1526–1711*, Bratislava 1995, с. 226.

⁹ N. MALIARIKOVÁ, *Uhorské dejiny a Slovensko*, „Historická revue“ 2004, вин. 15, ч. 7–8, с. 3, 14.

М. Складаны¹⁰. Ключевыми сюжетами его работ являются борьба за венгерскую корону, роль Османской империи в распаде Венгрии. Исследователь также представил краткое описание реформационных идей на словацких землях, затрагивая вопросы принятых символов веры и постановлений Жилинского синода.

Наиболее совершенными исследованиями, посвященными битве при Мохаче являются монографии и статьи Й. Сабо и З. Вибирала¹¹.

Попытки описать общую картину развития событий начала XVI в. встречаются и в обобщающих работах начала XXI в.¹² В эпицентре внимания авторских коллективов – последствия Мохачской катастрофы 1526 г.¹³

В исследованиях венгерских ученых заметное место занимает так называемый послемохачский период. Наибольший интерес представляют вопросы борьбы за венгерскую корону на фоне турецкой экспансии. Именно истории османской оккупации посвятил свою статью П. Фодор¹⁴. Последствия османского влияния на историческое развитие Трансильвании исследовала Т. Оборни¹⁵. Целесообразно вспомнить и работу шотландского историка-востоковеда Джона Патрика Дугласа Бальфура, барона Кинросса *Расцвет и падение Османской империи*¹⁶. Отдельные аспекты борьбы с турецкой угрозой представлены в трудах советских, российских и украинских исследователей Л. Лаптевой, Ю. Петросяна, А. Крымского, Я. Товтин¹⁷ и т. д.

¹⁰ M. SKLADANÝ, *Slovensko ako suplent „Uhorského kralovstva“, „Priroda a spoločnosť“* 1970, вин. 19, ч. 3, с. 40–45; IDEM, *V smutných časoch pomoháčskych*, „Historická revue“ 2005, вин. 11, ч. 6, с. 18–20.

¹¹ J. SZABÓ, *Mohács*, Budapest 2006; *Sperfogel Konrád löcsei városi tanácsos naplója (részlet)*, ред. J. SZABÓ, Budapest 2006; Z. VYBÍRAL, *Bitva u Moháče: Krvavá porážka uherského a českého krále Ludvíka Jagellonského v boji s Osmany 29. srpna 1526*, Praha 2008, с. 226.

¹² *Dejiny Slovenska II. (1526–1848)*, ред. V. MATULA, J. VOZÁR, J. SZABÓ et al., Bratislava 1987, с. 856; *Dejiny Slovenska*, ред. D. ČAPLOVIČ, V. CIČAJ, D. KOVAČ, Bratislava 2000, с. 310.

¹³ *Krátke dejiny Slovenska*, ред. E. MANNOVÁ, Bratislava 2003, с. 368.

¹⁴ P. FODOR, *A szimurg és a sárkány: az Oszmán Birodalom és Magyarország (1390–1533)*, [в:] *Közép-Európa harca a török ellen a 16. század első felében*, ред. I. ZOMBORI, Budapest 2004, с. 9–35.

¹⁵ T. OBORNI, *Tartományból ország: Erdélyi változások a 16. század első felében*, [в:] *Közép-Európa...*, с. 165–178.

¹⁶ ЛОРД КИНРОСС, *Расцвет и упадок Османской империи*, Москва 1999.

¹⁷ Л.П. ЛАПТЕВА, *История Чехии периода феодализма (X – середина XVII ст.)*. Учебное пособие, Москва 1993; Ю. ПЕТРОСЯН, *Османская империя*, Москва 2013; А. КРИМСЬКИЙ,

Следует отметить, что ключевые источники указанной в названии статьи проблемы надлежащим образом обработаны и изданы в нескольких сборниках, например: *Источники из истории Словакии и словаков, Мохач, История в документах*¹⁸ и др.

Цель нашего исследования – проанализировать сражение при Мохаче 1526 г., раскрыв влияние его последствий на, в целом, геополитическую ситуацию в Центрально-Восточной Европе. В ходе поставленной задачи попытаемся осветить предпосылки, повод и причины битвы при Мохаче; проследить ее ход; раскрыть последствия поражения венгерских войск и их союзников; определить геополитические изменения, произошедшие далее в близлежащих странах.

«Мохачская катастрофа» и гибель короля Людовика II (1516–1526) ознаменовали конец чешско-венгерской династической ветви Ягеллонов, а также наступление хронологического важного рубежа в истории обеих стран. 180 лет, разделяющих поражение под Мохачем и Сатмарский мир отождествляются с периодом кризиса на землях Центральной Европы. Битва 29 августа 1526 г., в которой турецкие войска Сулеймана I Великолепного (1520–1566) победили войско 21-летнего венгерского короля Людовика II, по мнению большинства исследователей, непосредственно повлияла на дальнейший ход истории в данной части континента, практически полностью изменив здесь расположение политических сил на протяжении последующих 160 лет господства Османской династии. Турки открыли дорогу к центру Венгрии, превратившейся в своеобразный форпост для дальнейших вторжений в Западную Европу. Период, когда часть страны попала под влияние и власть мусульман, оставил глубокий след в духовной и материальной культуре местного населения.

Исторія Туреччини, Київ–Львів 1996; Я. Товтин, *Суспільно-політичне становище словацьких земель у складі монархії Габсбургів (1526–1610 рр.)*, Ужгород 2011.

¹⁸ J. SZABÓ, *op. cit.*; *Opis nešťastnej bitky pri Moháči Mikuláša Ištvaního, Pramene k dejinám Slovenska a Slovakov VII, Turci v Uhorsku I, Život v Uhorskom kralovstve počas tureckých vojen od tragickej bitky pri Moháči až do Bratislavského snemu*, ред. P. DVOŘÁK, Bratislava 2005, с. 22–24; *Verný opis tureckej masakry po bitke pri Moháči, Pramene k dejinám Slovenska a Slovakov VII, Turci v Uhorsku I, Život v Uhorskom kralovstve počas tureckých vojen od tragickej bitky pri Moháči až do Bratislavského snemu*, ред. P. DVOŘÁK, Bratislava 2005, с. 25–26; J. KVIRENC, E. KUNSTOVÁ, *České dějiny do roku 1914. Historie v dokumentech*, Liberec 2006.

Заметим, что турецкая опасность висела над Европой уже несколько десятилетий. Однако венгерских королей, начиная со второй половины XV в., она волновала не слишком сильно. Попытка короля Владислава II Ягеллона (1471–1516) начать войну с турками в 1500 г. потерпела фиаско потому, что шляхта не имела ни желания принимать в ней участие, ни средств для этого. Крестовый поход 1514 г. закончился крестьянским восстанием под предводительством Дьердя Дожи, королевская казна была опустошена, из-за чего не было возможности вооружить войско даже для защиты страны¹⁹.

Крепости, построенные вдоль рек Сава и Дунай, были главной оборонной линией против турок, но в результате повреждений утратили свое первичное военное предназначение. Например, одна из крепостей, Белград, в 1521 г. вела оборонные действия старым и непригодным оружием.

В правление Людовика II внутренние противоречия еще больше усложнились. Таким образом, в 1526 год королевство Венгрия вступило бедным, политически разобщенным и в военном отношении слабо организованным. В свою очередь, Османская империя в это же время переживала мощный расцвет. Селим I Грозный, отец Сулеймана I, проводил удачную захватническую политику. Одержав победу над персидским шахом и взяв главный город Персии – Тавриз, он продвинулся к Курдистану, Сирии и Египту. С его смертью и приходом к власти в огромной стране Сулеймана I дальнейшему продвижению Османов в Европе мешало Венгерское королевство²⁰.

Турецкий вопрос остро встал после того, как Сулейман I в течение лета 1524 г. захватил достаточно важные крепости Печ (*Pétikosteli*), Оршаву (*Orschowa*) и Северин (*Caras-Severin*). Это вызвало возмущение сословий бездеятельностью короля и его окружения, не сумевших обеспечить необходимую оборону. Ходили слухи, что граф Янош Запольяи (1526–1540) и граф Темеша Петр из Перина специально оставили эти укрепления без достаточного количества воинов, чтобы спровоцировать недовольство властью. Это привело к нагнетанию противоречий между магнатами и шляхтой, значительно усложнив ситуацию в стране. Отметим, что

¹⁹ E. MANNOVÁ, *A Concise History of Slovakia*, Bratislava 2000, с. 111.

²⁰ D. KOVÁČ, *Kronika Slovenska I. Od najstarších čias do konca 19. storočia*, Bratislava 1998, с. 217.

венгерские сословия так и не смогли достичь соглашения и объединиться в период опасности²¹.

Людовик II возлагал большие надежды на венгерские и чешские войска. Выступив из Буды, король рассчитывал на венгерское войско – до 50 000, из Чехии и Моравии – до 16 000 В Фёльдваре (*Dunaföldvár*), куда он прибыл 28 июля 1526 г., его ожидали две плохие новости – потеря Петроварадина (*Petrovaradin*), захваченного турками после осады 13–27 июля 1526 г., а также задержка Яноша Запольяи и хорватов (последние должны были выслать пять тыс. тяжеловооруженных рыцарей и 10 000 пехоты). Можно предположить, что Янош Запольяи намеренно задержался возле Затисья (приблизительно 400 км. от Мохача), с целью использовать текущую ситуацию в своих дальнейших планах получения венгерской короны. Другая версия связана с географическими особенностями Балкан. Следует заметить, что точных данных о перемещении турецких войск не было. Какое направление выбрали османы стало известно лишь тогда, когда они перешли Балканы (главной целью турок была Буда). Таким образом, Янош Запольяи защищал путь через Трансильванию, не зная направления движения армии врага. Несмотря на то, что он, по сути, не смог предоставить помощь, к королю присоединился его брат, граф Дьердь Запольяи (1488–1526) с пятью тыс. воинов. К королевскому войску также прибыл присланный Сигизмундом I польский воевода Леонард Гноенски с 1500 воинами²².

Главным препятствием и опасностью для войск Сулеймана I было форсирование р. Драва, впадавшей в Дунай недалеко от города Осиек (хорв. *Osijek*). Однако, не встретив никакого сопротивления в таком стратегически важном месте, турки, построив наплавной мост, на протяжении 21–23 августа 1526 г. беспрепятственно переправились на другой берег. Заметим, что 8 августа 1526 г. в Осиек был отправлен Иштван Батори (1477–1534) с целью помешать переправе. Однако, местная знать отказалась подчиниться ему, аргументировав это решение тем, что они сохраняют свои отряды для генеральной битвы. Сбор войск короля Людовика II

²¹ F. PALÁSKÝ, *Dějiny národu českého v Čechách a na Moravě*, Praha 1930, Díl 5, s. 563.

²² Я.Я. АНДРУСЯК, *Чесько-турецьке протистояння за правління Владислава II та Людовика II Ягеллонів (кінець XV – перша чверть XVI ст.)*, „Історичний часопис з богемістики і словачістики” 2018, вип. 7, с. 25–26.

состоялся в Тольне 6–14 августа 1526 г., однако его численность была меньшей от ожидаемой.

Соответственно, королевское войско насчитывало 25 000–28 000 воинов (из них 8000 иностранцев – чехи, поляки, хорваты, сербы, немцы, итальянцы, испанцы) и 53–80 пушек. Его возглавили архиепископ Пал Томори (1475–1526), хорватский бан Ференц Баттьяни (1497–1566) и трансильванский воевода Петр Переньи (1502–1548). 19 августа 1526 г. войско стало лагерем под местечком Мохач (венгр. *Mohács*). Численность турецкого войска составляла 55 000–65 000 воинов, артиллерийских орудий насчитывалось 160. На венгерском военном собрании было принято решение не отступать, а дать бой на болотистой равнине под Мохачем между реками Дунай и Драва, ставший на тот момент кульминационным в противостоянии с Османской империей²³.

Король Людовик II возлагал большие надежды на венгерские и чешские войска. Он рассчитывал на чешское и моравское войско численностью до 16 000 чел. Однако помощь оказалась меньшей от ожидаемой. Известно, что на присланные папой Римским средства (25 000 дукатов), удалось нанять 4000 чешских и немецких, а также 1500 польских жолднеров. Количество прибывших чешских войск достоверно неизвестно. В распоряжении короля было также около 1300 моравских жолднеров. Что касается графа Яноша Запольяи, то он с войском (около 8000–10 000 чел.) на бой опоздал. Исходя из основной версии, считается, что он предал короля. При таком раскладе сил явное преимущество было у османов²⁴.

Турки начали тактические маневры в пять часов утра 29 августа 1526 г. Профессиональная пехота (янычары) и кавалерия (сипахи) заняли центр армии во главе с Яхья-пашой. Их поддерживала артиллерия. На левом фланге разместились Румелийская армия – сипахи и акинджи (легкая кавалерия) под командованием Ибрагима-паши. На правом фланге находилась Анатолийская армия (сипахи и акинджи) под предводительством

²³ *Мохач – 1526. 100 битв которые изменили мир*, Москва 2014, № 181, с. 13–14.

²⁴ Y. ANDRUSYAK, *The Opposition of the Ottoman Empire and the Holy Roman Empire in Central and Eastern Europe and the Position of the Czech Szlachta (the End of the XVth – the 30-ies of the XVIth Century)*, „Skhidnoievropeiskiy istorychnyi visnyk [East European Historical Bulletin]” 2020, № 15, т. 3, с. 29–30.

Бехрем-паши. Резервный корпус янычар и капитул (кавалерии султана) возглавил Сулейман I.

Войско короля Людовика II расположилось следующим образом. Центр заняли пехота (крестьяне) и артиллерия под личным руководством главнокомандующего армией епископа Пала Томори. За ним разместился резерв – тяжелая артиллерия и наемная пехота с королем Людовиком II. Левое крыло – тяжелая и легкая кавалерия во главе с Петром Переньи, а правое – бан Ференц Баттьяни.

Битва началась после обеда в четыре часа и закончилась через два часа полным поражением королевских войск. Причина провала – неудачная атака венгерских войск, планировавших сперва отбить атаку турок, однако увидев, что те укрепляют позиции и готовятся к послеобеденной молитве, нанеших неожиданный удар. При поддержке артиллерии тяжелая кавалерия отеснила Румелийскую армию. Но, расстояние в 2 км., которое кавалерия преодолела за несколько минут, для пехоты длилось свыше 30 минут. Туркам этого было достаточно, чтобы мобилизоваться и отбить атаку. Еще одной ошибкой венгерских войск была преждевременная иллюзия победы, о которой сообщили самому королю, и тот с резервом двинулся на помощь. Это привело к тому, что венгерская кавалерия попала под удар турецкой артиллерии. К канонаде присоединились янычары, применившие мушкетный залп. Левое крыло венгерских войск начало отступление, а остальные вскоре попали в окружение²⁵. Официальная историографическая версия свидетельствует, что король Людовик II погиб, пытаясь спастись бегством (перебираясь через дунайскую затоку Челе (*Csele-patak*), он упал с раненого коня и утонул)²⁶.

В письме папского легата А. Буржио в Рим указано, что „29 числа прошлого месяца, в среду Его Высочество принял бой с турками, который закончился полным поражением наших”²⁷. Немецкие хроники за ноябрь 1526 г. писали, что турки уничтожили все население в окрестности, кроме детей до семи лет. Описание событий епископа С. Бродарича фиксирует

²⁵ *Мохач – 1526...*, с. 16–27.

²⁶ J. ČECHURA, *České země v letech 1437–1526. Jagellonci na českém trůně 1471–1526*, Praha 2012, Díl 2, с. 206; Z. VYBÍRAL, *op. cit.*, с. 73–75; Л.П. ЛАПТЕВА, *op. cit.*, с. 105; J. KVIRENC, E. KUNSTOVÁ, *op. cit.*, с. 93; ЛОРД КИНРОСС, *op. cit.*, с. 202–203.

²⁷ *Antonio Giovanni da Burgio pápai követ levele Jacobo Saboletto pápai titkárnak, Pozsony, 1526 szeptember 5*, Mohács–Budapest 2006, с. 93–94; D. KOVÁČ, *op. cit.*, с. 217.

списки погибших, среди которых были как церковные, так и политические деятели²⁸. Всех пленных (около 1500 чел.) по приказу Сулеймана I казнили. Погибли архиепископы Салкан, Томори (всего семеро прелатов), Дьердь Запольяи, Ян Драгфи, Амврож Шаршень (всего 28 панов и 500 шляхтичей)²⁹. По результатам последних исследований под Мохачем погибло около 10 000 венгерских пехотинцев (5/6 целого пешего войска), 4000 всадников (1/3 всех всадников страны) и около 5000 местного населения. Таким образом, Мохачская битва унесла жизнь более чем 35 000 человек. Через две недели, 10 сентября 1526 г., турки захватили Буду. Заметим, что османские войска были остановлены только под Веной в 1529 г.³⁰

Следует отметить, что данное поражение было в первую очередь результатом внутренней несобранности Венгрии, чем воспользовались турки, господствовавшие на трети ее территории 160 лет. Однако Османы встретились с сопротивлением династии Габсбургов, имевших после трагической гибели Людовика II Ягеллона право на венгерский престол³¹. Именно Фердинанд I Габсбург (1526–1564) подготовил почву для дальнейшего противостояния с Османской империей³².

После Мохачской победы шансы Сулеймана I развить дальнейшее наступление в направлении Вены значительно улучшились. Султану удалось нейтрализовать Польшу, а французский король, претерпев сокрушительное поражение от императора Карла V, предложил ему поддержку против Габсбургов³³. Кроме собственно военных последствий, события под Мохачем имели серьезные геополитические последствия. Так, большинство венгерской мелкой и средней шляхты поддержало Яноша I

²⁸ *Verný opis...*, с. 25; I. BRODARICS, *Igaz történet a magyarok és Szulejmán török császár ütközetéről, 1527, Mohács–Budapest* 2006, с. 143.

²⁹ J. SZABÓ, *op. cit.*, с. 143; *Sperfogel Konrád...*, с. 155–156; *Opis nešťastnej bitky...*, с. 22–24; *Verný opis...*, с. 25–26.

³⁰ А. КРИМСЬКИЙ, *op. cit.*, с. 161; Ю. ПЕТРОСЯН, *op. cit.*, с. 69–70.

³¹ J. BAĎURÍK, *Osobitosti habsburskej politiky Ferdinanda I v čase po Moháči*, [В:] *Slovensko v habsburskej monarchii, 1526–1918*, ред. J. BAĎURÍK, P. KÓNYA, Bratislava 2000, с. 26.

³² J. LUKAČKA, *Pokusy Habsburgovcov o prienik do Uhorska v období stredoveku*, [В:] *Slovensko v habsburskej monarchii...*, с. 21.

³³ P. FODOR, *op. cit.*, с. 30.

Запольяи, представители высшей шляхты – Фердинанда I Габсбурга одновременно, согласно матримониальному пакту 1515 г., ставшим и чешским королем³⁴.

Итак, катастрофа при Мохаче спровоцировала распад средневекового венгерского государства. После легкой победы над Людовиком II перед турками открылся путь на запад. Однако видимо султан и визирь Ибрагим не ожидали такого моментального разгрома и поэтому не были готовы к быстрой интервенции вглубь Венгрии. Одновременно в Анатолии происходили восстания, нуждавшиеся в подавлении. Продовольственные запасы империи временно опустели именно тогда, когда после смерти венгерского короля в стране началась борьба за престол³⁵.

Выводы. Таким образом, объяснение поражения под Мохачем следует искать не только в неправильной тактике ведения боя или в более слабой и менее многочисленной армии Венгерского королевства. Они гораздо глубже. Прежде всего, это политические и социально-экономические причины.

В первую очередь, следует обратить внимание на саму систему государственного правления в Венгерском и Чешском королевствах при династии Ягеллонов, возглавивших данные сословно-представительные монархии. Власть принадлежала панам, магнатам, рыцарям, прелатам, а полномочия короля были существенно ограничены. Большинство дворян и знати не должны были выполнять прямую воинскую повинность. Поэтому система сеймов решала вопросы войны и мира.

Во-вторых, население постоянно страдало от произвола знати, негативно отражаясь на социально-экономических отношениях в целом. Не все в порядке было и в плане религиозных отношений, особенно в Чехии. Неудачная внутренняя политика представителей чешско-венгерской линии династии Ягеллонов привела к потере поддержки среди чешских панов, венгерских магнатов и представителей горожан.

В-третьих, к борьбе против турецкой агрессии не удалось привлечь вездущих монархов Европы. Сословия недооценили уровень опасности

³⁴ I.G. Tóth, *Millenniumi magyar történet. Magyarország története a honfoglalástól napjainkig*, Budapest, с. 234; M. SKLADANÝ, *Slovensko ako suplent...*, с. 44; Я. ТОВТИН, *op. cit.*, с. 35–36; J. BAÐURÍK, *op. cit.*, с. 15; J. ČECHURA, *op. cit.*, с. 64–80.

³⁵ P. FODOR, *op. cit.*, с. 30.

и больше заботились о собственных политических и экономических выгодах. Свидетельством этого являются письма чешских господ, рыцарей, горожан. Имея обязанность оказывать военную помощь королю только в случае непосредственной опасности для Чешского королевства, Людовик II, по сути, был предан собственными сословиями. Чешская высшая шляхта уже не принимала непосредственного участия в военных кампаниях, а мелкая знать от этой повинности могла откупиться.

Однако, как покажет история, последствия «Мохачской катастрофы» Чешское королевство ощутило позже. Сначала чешское население особых изменений не чувствовало. Турки были остановлены под Веной и не вторгались больше в чешские земли. Скрытой угрозой стала династия Габсбургов. Уже в 30-х гг. XVI в. возникли тенденции к централизации власти, а после 1547 г. и к абсолютизму. В отношении к венгерским землям последствия были еще более значительнее. Страна оказалась разделенной, а значительная часть венгерского дворянства, имеющая управленческие функции, уничтожена. Появилось Трансильванское княжество (вассал Турции) и возникла так называемая Королевская Венгрия (принадлежала Габсбургам). Все это привело к значительным геополитическим изменениям в Центрально-Восточной Европе.

BIBLIOGRAFIA • BIBLIOGRAPHY • БИБЛИОГРАФИЯ

Źródła drukowane • Printed primary sources • Печатные источники

Antonio Giovanni da Burgio pápai követ levele Jacobo Saboletto pápai titkárnak, Pozsony, 1526 szeptember 5, Mohács– Budapest 2006, c. 93–94.

BRODARICS I., *Igaz történet a magyarok és Szulejmán török császár ütközetéről, 1527, Mohács–Budapest 2006, c. 134–155.*

KVIRENC J., KUNSTOVÁ E., *České dějiny do roku 1914. Historie v dokumentech, Liberec 2006.*

Opis nešťastnej bitky pri Moháči Mikuláša Ištvániho, Pramene k dejinám Slovenska a Slovakov VII, Turci v Uhorsku I, Život v Uhorskom kralovstve počas tureckých vojen od tragickéj bitky pri Moháči až do Bratislavského snemu, ред. P. DVOŘÁK, Bratislava 2005, c. 22–24.

Sperfogel Konrád lőcsei városi tanácsos naplója (részlet), ред. J. SZABÓ, Mohács–Budapest 2006, с. 155–156.

Verný opis tureckej masakry po bitke pri Moháči, Pramene k dejinám Slovenska a Slovakov VII, Turci v Uhorsku I, Život v Uhorskom kralovstve počas tureckých vojen od tragickej bitky pri Moháči až do Bratislavského snemu, ред. P. DVOŘÁK, Bratislava 2005, с. 25–26.

Opracowania • Secondary sources • Литература

Андрусяк Я.Я., *Чесько-турецьке протистояння за правління Владислава II та Людовіка II Ягеллонів (кінець XV– перша чверть XVI ст.)*, „Історичний часопис з богемістики і словакістики” 2018, вип. 7, с. 22–32.

Історія Центрально-Східної Європи. Посібник для студентів історичних і гуманітарних факультетів університетів, ред. Л. ЗАШКІЛЬНЯКА, Львів 2001.

КИНРОСС ЛОРД, *Расцвет и упадок Османской империи*, Москва 1999.

КРИМСЬКИЙ А., *Історія Туреччини*, Київ-Львів 1996.

ЛАПТЕВА Л.П., *История Чехии периода феодализма (X – середина XVII ст.)*. Учебное пособие, Москва 1993.

Мохач – 1526. 100 битв которые изменили мир, Москва 2014, № 181.

ПЕТРОСЯН Ю., *Османская империя*, Москва 2013.

ТОВТИН Я., *Суспільно-політичне становище словацьких земель у складі монархії Габсбургів (1526–1610 рр.)*, Ужгород 2011.

ANDRUSYAK Y., *The Opposition of the Ottoman Empire and the Holy Roman Empire in Central and Eastern Europe and the Position of the Czech Szlachta (the Eend of the XVth – the 30-ies of the XVIth Century)*, „Skhidnoievropeiskyi istorychnyi visnyk [East European Historical Bulletin]” 2020, № 15, т. 3, с. 23–34.

BAĎURÍK J., *Osobitosti habsburskej politiky Ferdinanda I v čase po Moháči*, [В:] *Slovensko v habsburskej monarchii. 1526–1918*, ред. J. BAĎURÍK, P. KÓNYA, Bratislava 2000, с. 122.

BLAŠKOVÍČ J., *K dejinám tureckej okupácie na Slovensku*, „Historické štúdie” 1965, т. 8, с. 95–117.

ČECHURA J., *České země v letech 1437–1526. Jagellonci na českém trůně 1471–1526*, Praha 2012, Díl 2.

DANGL V., *Bitky a bojiska. Od Wogastisbergu do Lomač*, Bratislava 1984.

DANGL V., *Slovensko vo vire stavovských povstaní*, Bratislava 1986.

DANGL V., *Vojenské dejiny Slovenska. II zväzok. 1526–1711*, Bratislava 1995.

Dejiny Slovenska II. (1526–1848), ред. V. MATULA, J. VOZAÁR, J. SZABÓ, K. KRÁLOVA, D. ŠKVARNA, H. BAKALJAROVÁ, L. BORODÁČ, R. BUNČÁK, M. ČERVEŇANSKÝ, P. FIRAÁK, O. GAŽOVÁ, Bratislava 1987.

- Dejiny Slovenska*, ред. D. ČAPLOVIČ, V. CIČAJ, D. KOVAČ, L. LIPTÁK, J. LUKAČKA, Bratislava 2000.
- FODOR P., *A szimurg és a sárkány: az Oszmán Birodalom és Magyarország (1390–1533)*, [B:] *Közép-Európa harca a török ellen a 16. század első felében*, ред. I. ZOMBORI, Budapest 2004, с. 9–37.
- HORVÁTH A., *Turci na Slovensku*, Bratislava 1971.
- HORVÁTH P., *Slovenská národnosť v 16. a 17. storočí*, „Historický časopis” 1980, вин. 28, ч. 3, с. 364–379.
- KOPČAN V., *Slovensko v tieni polmesiaca*, Martin 1983.
- KOPČAN V., *Turecké nebezpečenstvo a Slovensko*, Bratislava 1986.
- KOVÁČ D., *Kronika Slovenska I. Od najstarších čias do konca 19. storočia*, Bratislava 1998.
- Krátke dejiny Slovenska*, ред. E. MANNOVÁ, Bratislava 2003.
- LUKAČKA J., *Pokusy Habsburgovcov o prienik do Uhorska v období stredoveku*, [B:] *Slovensko v habsburskej monarchii. 1526–1918*, ред. J. BAĐURÍK, P. KÓNYA, Bratislava 2000, с. 15–23.
- MALIARIKOVÁ N., *Uhorské dejiny a Slovensko*, „Historická revue” 2004, вин. 15, ч. 7–8, с. 3, 14.
- MANNOVÁ E., *A Concise History of Slovakia*, Bratislava 2000.
- OBORNI T., *Tartományból ország: Erdélyi változások a 16. század első felében*, [B:] *Közép-Európa harca a török ellen a 16. Század első felében*, ред. I. ZOMBORI, Budapest 2004, с. 165–178.
- PALACKÝ F., *Dějiny národu českého v Čechách a na Moravě*, Praha 1930, Díl 5.
- RATKOŠ P., *Slovensko za osmanskej expanzie v rokoch 1526–1532 (Prva osmanska výprava na Slovensko r. 1530)*, „Historický časopis” 1967, вин. 15, № 2, с. 219–235.
- SASINEK F.V., *Stručný dejepis Uhorska*, Turčiansky Sv. Martin 1913, Díl 3.
- SKLADANÝ M., *Slovensko ako suplent „Uhorskeho kralovstva”*, „Príroda a spoločnosť” 1970, вин. 19, ч. 3, с. 40–45.
- SKLADANÝ M., *V smutných časoch pomoháčskych*, „Historická revue” 2005, вин. 11, ч. 6, с. 18–20.
- SZABÓ J., *Mohács*, Budapest 2006.
- TÓTH I.G., *Millenniumi magyar történet. Magyarország története a honfoglalástól napjainkig*, Budapest 2022.
- VYBÍRAL Z., *Bitva u Moháče: Krvavá porážka uherského a českého krále Ludvíka Jagellonského v boji s Osmany 29. srpna 1526*, Praha 2008.

Yaroslav Andrusyak, Yana Tovtyn

BATTLE OF MOHACS 1526 AND ITS IMPACT ON THE GEOPOLITICAL SITUATION IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Summary. The problem of Turkish expansion, in the context of which the Battle of Mohacs is considered, is very relevant among researchers. Events of the first third of the 16th century radically changed the historical development of the region of Central-Eastern Europe, and this change was directly related to the defeat at the Battle of Mohacs on August 29, 1526. The date of the battle became a chronological border in the history of the Hungarian, Czech Kingdom and adjacent territories (Slovakia, Croatia and others). The unsuccessful internal policy of the representatives of the Czech-Hungarian line of the Jagiellonian dynasty led to a loss of support among the Czech szlachta and Hungarian magnates. It was not possible to attract the advanced monarchs of Europe to the fight against Turkish aggression. The Hungarian and Czech estates underestimated the level of danger and cared more about their own political and economic interests (The unsuccessful policy of the representatives of the Czech and Hungarian Jagiellon dynasty led to the loss of the support among the Czech lords, Hungarian magnates). All this led to the „Mohacs catastrophe”, where the flower of the Hungarian nobility died. According to various statistics, the royal army numbered 25 000–28 000 (of which 8000 foreigners: Czechs, Poles, Croats, Serbs, Germans, Italians, Spaniards) soldiers and 53–80 guns. The number of Turkish troops was 55 000–65 000 soldiers and 160 guns. The defeat at Mohacs had serious geopolitical consequences. Thus, the majority of the Hungarian small and middle gentry supported Janos Zapolyai, and representatives of the higher gentry supported Ferdinand I of Habsburg, who was also elected to the Czech throne. The Transylvanian principality appeared (depended on Turkey), and the so-called Royal Hungary arose on the other part of Hungary. Thus, the Turkish Empire established hegemony in the central-eastern region of Europe.

Keywords: Mohacs, Central-Eastern Europe, battle, troops, Turks, Hungarians, Czechs, estates, magnates, gentry

Yaroslav Andrusyak, Yana Tovtyn

BITWA POD MOHACZEM 1526 ROKU I JEJ WPŁYW NA SYTUACJĘ GEOPOLITYCZNĄ W EUROPIE ŚRODKOWO-WSCHODNIEJ

Streszczenie. Problem ekspansji tureckiej, w której kontekście jest rozpatrywana bitwa pod Mohaczem, jest bardzo istotny z perspektywy badawczej. Wydarzenia z pierwszej połowy XVI w. radykalnie zmieniły historyczny rozwój Europy Środkowo-Wschodniej, co jest bezpośrednio związane z wynikiem bitwy pod Mohaczem (29 sierpnia 1526). Data bitwy stała się punktem odniesienia w dziejach nie tylko Królestwa Węgierskiego, Czeskiego i obszarów wchodzących w ich skład (np. współczesnej Słowacji, Chorwacji i in.). Nieudana polityka wewnętrzna przedstawicieli linii czesko-węgierskiej dynastii Jagiellonów doprowadziła do utraty poparcia wpływowych panów czeskich i magnatów węgierskich. Nie udało się przyciągnąć czołowych monarchów Europy do walki z agresją turecką. Węgierskie i czeskie stany nie doceniły poziomu zagrożenia i dbały bardziej o własne interesy polityczne i gospodarcze. Wszystko to doprowadziło do „katastrofy pod Mohaczem”, w której zginął kwiat szlachty węgierskiej. Według

różnych danych statystycznych armia królewska liczyła 25 000–28 000 żołnierzy (w tym 8000 cudzoziemców: Czechów, Polaków, Chorwatów, Serbów, Niemców, Włochów, Hiszpanów) i miała do dyspozycji 53–80 dział. Liczebność wojsk tureckich wynosiła 55 000–65 000 ludzi, a na ich wyposażeniu było 160 dział. Klęska pod Mohaczem miała poważne konsekwencje geopolityczne. Większość drobnej i średniej szlachty węgierskiej poparła Jana Zápolye, a przedstawiciele szlachty wyższej poparli Ferdynanda I Habsburga, który także został wybrany na tron czeski. Na mapie Europy pojawiło się zależne od Turcji Księstwo Siedmiogrodzkie, w innej zaś części Węgier powstały tzw. Węgry Królewskie. W ten sposób Imperium Tureckie ustanowiło hegemonię w środkowo-wschodnim regionie Europy z dalszą ekspansją swoich wpływów.

Słowa kluczowe: Mohacz, Europa Środkowo-Wschodnia, bitwa, wojska, Turcy, Węgrzy, Czesi, stany, magnaci, szlachta