

Szymon Raniszewski\*, Katarzyna Biskup\*\*

## DECYZJA ŚRODOWISKOWA A POWSTANIE PORTU LOTNICZEGO WARSZAWA – MODLIN

### 1. WSTĘP

Niniejszy artykuł koncentruje się w pierwszej części, której autorem jest Katarzyna Biskup, na przedstawieniu inicjatywy rozbudowy lotniska w Modlinie w oparciu o decyzję środowiskową, wydaną przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki w dniu 12 marca 2009 r.<sup>1</sup>. Drugą część artykułu, opracowaną przez Szymona Raniszewskiego, skupia się na protestach ekologów, skierowanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, na które to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie<sup>2</sup>, a w późniejszym etapie sprawy Naczelny Sąd Administracyjny, wydał wyrok o oddaleniu skarg kasacyjnych<sup>3</sup>.

### 2. PROCES WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH ZGODY NA REALIZACJE PRZEDSIĘWZIĘCIA

W 2005 r. zawiązano spółkę, a już teraz Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin sp. z o.o. kończy realizację projektu: *Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej oraz budowę nowej infrastruktury związanej z obsługą samolotów, pasażerów i ładunków na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie*<sup>4</sup>.

---

\* Mgr, absolwent Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

\*\* Mgr, absolwentka Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

<sup>1</sup> Środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: *Modernizacja lotniska w Modlinie w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych*, Nowy Dwór Mazowiecki 12 marca 2009, Gk.7624-4/05/06/07/08/09.

<sup>2</sup> Wyrok WSA z dnia 4 kwietnia 2011 sygn. Akt IV SA/Wa 29/11.

<sup>3</sup> Wyrok NSA z dnia 26 października 2011 sygn. akt II OSK 1820/11.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

Zarząd Portu Lotniczego Warszawa-Modlin sp. z o.o. zapewne zgodziłby się ze stwierdzeniem, że jednym z najbardziej skomplikowanych etapów do rozpoczęcia procedury inwestycyjnej jest faza uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Trudności, jakie pojawiły się na drodze do rozbudowy Modlina, nie były związane o tyle z koniecznością przygotowania specjalistycznych dokumentów, czy ze skomplikowanym stanem prawnym odnoszącym się do uregulowań procesu uzyskania przedmiotowej decyzji, ale z próbą zablokowania inwestycji przez ekologów<sup>5</sup>. Jednakże należałoby pokrótce przedstawić, dlaczego w procesie rozbudowy lotniska w Modlinie potrzebne było uzyskanie takowej decyzji.

Przepisy dotyczące podejmowania decyzji środowiskowej uregulowane są w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko<sup>6</sup>.

Zgodnie z upoważnieniem dla Rady Ministrów, które znajduje się w art. 60 wspomnianej ustawy, każde przedsięwzięcie, które wymaga uzyskania decyzji środowiskowej powinno być enumeratywnie wyliczone w odpowiednim rozporządzeniu. Niestety, do chwili obecnej rozporządzenie takie nie weszło w życie. Istotnym aktem prawnym, którym posiłkowano się jest nieobowiązujące obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko<sup>7</sup>.

Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” wystąpiło z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na modernizacji lotniska Modlin w celu przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych dnia 5 grudnia 2005 r. Po 4 latach od złożenia wniosku, wspomniana decyzja została wydana przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, w której określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację wspomnianego przedsięwzięcia.

---

<sup>5</sup> Dostępne w sieci WWW pod adresem: <http://tvp.info/informacje/biznes/rusza-budowa-lotniska-w-modlinie/2942154> [dostęp dnia 21.03.2012].

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Dz.U. z 2008 r., Nr 178 poz. 1060).

<sup>7</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004 r., Nr 257 poz. 2573). Wymieniona inwestycja została zamieszczona w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 lipca 2008 roku w sprawie przedsięwzięć EURO 2012 (Dz U z 2008 r Nr 127, Poz 818).

W przedmiotowym akcie administracyjnym wykazano warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji oraz eksploatacji, mając na uwadze konieczność ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Powyższe wytyczne nałożone zostały poprzez<sup>8</sup>:

1. postanowienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2008 r., znak WŚRLDCEM/6613/1/112/05 – w którym możemy dostrzec interesujące rozwiązania zaproponowane w celu ochrony siedlisk nietoperzy w związku z obszarem Natura 2000 PLII 140020 „Forty Modlińskie”. Przedmiotową ochronę ma stanowić m.in. zamykanie bocznicy kolejowej prowadzącej do magazynu paliw oraz smarów w okresie aktywności nietoperzy (świt, noc); bądź sprawdzanie przez wykwalifikowanego specjalistę chiropterologa, czy w budynku przeznaczonym do rozbiórki znajdują się nietoperze. Jeżeli ich obecność zostanie wykazana, roboty muszą zostać wstrzymane do momentu trwałego opuszczenia przez nie miejsca pobytu. Nadto, w postanowieniu Wojewody znalazła się wzmianka o przestrzeganiu warunków dotyczących ochrony ptaków w związku z obszarem PLB „Dolina Środkowej Wisły” oraz zachowaniem łączności z obszarem PLB „Dolina Dolnego Bugu” i „Dolina Dolnej Narwi”. Podczas etapów planowania rozbudowy portu oraz eksploatacji lotniska podano wytyczne, których należy przestrzegać w celu ochrony powyższych obszarów, m.in. poprzez prowadzenie monitoringu przemieszczania się ptaków, realizowanego w cyklu dobowym oraz sezonowym poprzez przeszkolone w tym celu służby działające w terenie. Ponadto, Wojewoda Mazowiecki w postanowieniu określił wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne w projekcie budowlanym.
2. postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego w Warszawie z dnia 2 października 2008 r., znak ZNS.713-1537-4/08.PN oraz postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 8 października 2008 r. znak: ZNS.713-1537-5/08.PN;
3. dookreślenie Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

Pomimo poprawnego przeprowadzenia procedur uzyskania pozwoleń i innych dokumentów niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia, inwestycję próbowali zablokować ekolodzy. Według doniesień prasowych z 2010 r., ekolodzy uznali, że lotnisko w Modlinie może zaszkodzić w sposób znaczny okolicznym ptakom<sup>9</sup>. Istnieją także pewne spekulacje odnośnie żądanego haraczu za lotnisko w Modlinie, którego równowartość miała wynieść 7 mln

<sup>8</sup> Środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: *Modernizacja lotniska w Modlinie w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych*, Nowy Dwór Mazowiecki 12 marca 2009, Gk.7624-4/05/06/07/08/09.

<sup>9</sup> Dostępne w sieci WWW pod adresem: <http://tvp.info/informacje/biznes/rusza-budowa-lotniska-w-modlinie/2942154> [dostęp dnia: 24.03.2012].

złotych. Podobno ekolodzy domagali się, aby spółka, która zajmowała się budową portu lotniczego wykupiła grunty bagienne w Puszczy Białej. Przedstawione powyżej zachowanie określone jest przez ekspertów jako ekoharacze. Ekoharacze to nie łapówki, ale rekompensata dla członków stowarzyszeń mająca formę umów o dzieło. Pieniądze wypłacane są za doradztwo w zakresie ekologii. Ekolodzy z Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków złożyli skargę do SKO, w której to negowali decyzję środowiskową wydaną dla Lotniska w Modlinie.

Sprawa skargi, w której ekolodzy negowali przedmiotową decyzję, trafiła na wokandę sądów administracyjnych, a Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26 października 2011<sup>10</sup> oddalił skargi kasacyjne odnoszące się do omawianej inwestycji.

### 3. SKARGA NA DECYZJĘ ŚRODOWISKOWĄ DO SKO

Po wydaniu decyzji z dnia 12 marca 2009 przez Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego, który pozwolił na rozpoczęcie inwestycji, skargę na tę decyzję wnieśli dwa ogólnopolskie towarzystwa ekologiczne.

W ramach dwuinстанcyjności postępowania administracyjnego organem wyższego stopnia uprawnionym do rozpatrzenia skargi jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, które, w decyzji z dnia 6 lipca 2009 r., utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego z dnia 12 marca 2009 roku. Od tej decyzji SKO odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnieśli Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków i Stowarzyszenie Ekologiczno - Kulturalne Klub Gaja.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 26 listopada 2009 roku<sup>11</sup> rozpatrzył skargi i uchylił wymienioną decyzję, a także skierował sprawę do ponownego rozpoznania przez SKO.

Zarzuty, jakie podnosili skarżący, odnosiły się m.in. do tego, iż raport, na podstawie którego Burmistrz Nowego Dworu Mazowieckiego ustalił uwarunkowania środowiskowe i zgodził się tym samym na realizację przedsięwzięcia, nie spełnia wymagań ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 prawo ochrony środowiska<sup>12</sup>, a szczególnie określonych w art. 52 ustawy prawo ochrony środowiska<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> Wyrok NSA z dnia 26 października 2011 sygn. akt II OSK 1820/11.

<sup>11</sup> Sygn. Akt IV/SA/ Wa 1493/ 09 dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Administracyjnych.

<sup>12</sup> Dz.U Nr 62, poz. 627 z późn zm.

<sup>13</sup> Art. 52 obowiązywał do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Skarżący podnieśli zarzut, iż opis elementów przyrody ożywionej, w szczególności fauny, został ograniczony do niektórych gatunków zwierząt, tj. do ptaków i nietoperzy, które są chronione w obszarze Natura 2000, a została jednocześnie pominięta charakterystyka wielu gatunków zwierząt i ich występowania na terenie, na który, co oczywiste, będą oddziaływać (m.in. gady, płazy, czy też wszystkie bezkręgowce). Organ pierwszej instancji nie uwzględnił także charakterystyki zespołów roślinnych i nie opisał zabytków chronionych prawem, tj. zabytkowych fortów, które znajdują się nieopodal planowanej inwestycji.

Kolejnym zarzutem, jaki podnosili skarżący, było, ich zdaniem, błędne określenie dwóch *wariantów zerowych* (tj. przywrócenie lotniska wojskowego, a także dotychczasowego lądowiska dla małych samolotów i organizacji rajdów samochodowych). Inna uwaga dotyczyła braku określenia, przez organ wydający decyzję, znaczących oddziaływań przedsięwzięcia (tj. wtórnych, a także skumulowanych w kontekście wykorzystania zasobów środowiska), nie odniesiono się również do niebezpieczeństw związanych z funkcjonowaniem lotniska w kontekście bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzkiego. Kolejnym zarzutem stawianym przez skarżących jest, ich zdaniem, brak prawidłowego informowania społeczeństwa o prowadzonym postępowaniu poprzez umieszczenie stosownej informacji w publicznie dostępnym wykazie w dniu 21.03.2008, zwłaszcza że taki obowiązek powstał w grudniu 2006 roku. W dalszej części skargi skarżący podnoszą niewłaściwe zastosowanie ustawy z dnia 7 września 2007 o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, co spowodowało skrócenie terminów na wniesienie odwołań przez strony a także nadało rygor natychmiastowej wykonalności. Skarżący odnoszą się także do błędów proceduralnych związanych z wydaniem decyzji przez Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego.

Jak już wspomniano, sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia przez SKO z zastrzeżeniem uwag, które WSA zawarł w uzasadnieniu wyroku. Sąd zarzucił SKO naruszenie art. 77 § 1 i art. 10 §1. kpa.

SKO, orzekając ponownie w sprawie w dniu 8 listopada 2010, orzekło o utrzymaniu w mocy decyzji Burmistrza Nowego Dworu z 12 marca 2009 roku. Na powyższą decyzję SKO skargi do WSA złożyły stowarzyszenia ekologiczne, te same, które podważały legalność wydania pierwszej decyzji SKO. W odpowiedzi na skargi, SKO podtrzymało swoją argumentację w sprawie decyzji i wniosło o oddalenie skarg.

#### 4. WYROKI WSA I ORZECZENIE NSA W SPRAWIE SKARG EKOLOGÓW

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2011 roku oddalił skargi, zwracając uwagę, że organ administracji publicznej, który orzekał w tej sprawie, jak i WSA, są związane oceną prawną, która jest zawarta

w wyroku z 26 listopada 2009 zgodnie z treścią art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>14</sup>. WSA krytycznie odniósł się do zarzutów, które podnosili skarżący, iż z uzasadnienia wyroku z 26 listopada 2009 wynika obowiązek uchylecia przez SKO wymienionej decyzji. WSA, w uzasadnieniu wyroku, stwierdził jedynie, że SKO nie odniosło się z należyłą starannością do istotnych argumentów podniesionych przez skarżących, co jednak nie generuje obowiązku uchylecia decyzji organu pierwszej instancji.

Jak stwierdza J.P Tarno, ocena prawna, która jest wyrażona w orzeczeniu sądu administracyjnego, ma charakter wiążący w sprawie dla tego sądu oraz organu administracji państwowej, zarówno wówczas, gdy dotyczy zastosowania przepisów prawa materialnego, jak również przepisów postępowania administracyjnego<sup>15</sup>. W związku z powyższym, na organie administracji publicznej leży obowiązek rozpatrzenia sprawy ponownie, jednakże, musi on uwzględnić uwagi i ocenę prawną, które są zawarte w uzasadnieniu wyroku i nie może kierować się w tym miejscu odmiennymi poglądami wyrażonymi przez sądy w innych sprawach, a także nie powinien opierać się na decyzjach organów administracyjnych, które orzekały w innych sprawach. W przypadku sporu, co do stanu faktycznego, który jest podstawą subsumcji prawa, a co za tym idzie oceny prawnej, czy też innej interpretacji prawa lub też rozbieżności oceny sądu z obowiązującym porządkiem prawnym, rozwiązania prawne, które wynikają z oceny prawnej mają moc obowiązującą do chwili, gdy takie orzeczenie zostanie wzruszone w odpowiedni i przewidziany sposób. Inna ocena dowodów stanowi niedopuszczalną polemikę z obowiązującym (prawomocnym) wyrokiem sądu administracyjnego<sup>16</sup>.

WSA, w swoim wyroku z dnia 4 kwietnia 2011 r., nie przychylił się do żądania skarżących, żeby uchylić obowiązującą decyzję. W uzasadnieniu wyroku, krok po kroku, wyjaśniał zawilości związane z wydaniem decyzji przez Burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego, a następnie przez SKO<sup>17</sup>.

Ostatnim orzeczeniem, które zostało wydane na posiedzeniu Izby Ogólnoadministracyjnej, jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 października 2011 r.<sup>18</sup>, odnoszący się do skarg złożonych przez Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturalne Klub Gaja, a także przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, w którym nie podzielono argumentacji zawartej w skargach kasacyjnych i tym samym zostały one oddalone.

<sup>14</sup> Dz. U z 2002 r. Nr 153, poz 1270.

<sup>15</sup> J.P Tarno, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz*, Warszawa, s. 223.

<sup>16</sup> *Ibidem*, s. 223.

<sup>17</sup> Zob więcej: uzasadnienie wyroku z dnia 4 kwietnia 2011 sygn akt IV SA/Wa 29/11.

<sup>18</sup> Sygn akt II OSK1820/11.



NSA w sposób krytyczny odniósł się do zarzutów stawianych przez skarżących w skargach kasacyjnych odnośnie rozpatrywania sprawy przez WSA i SKO. Najważniejszą konkluzją płynącą z uzasadnienia sądu jest to, że WSA, jak i SKO, nie uchybiły wskazaniom w stosunku do dalszego postępowania, które zawarł WSA w uzasadnieniu wyroku z 26 listopada 2009 r., a co za tym idzie wyrok z dnia 4 kwietnia 2011 roku wydany przez WSA jest zgodny z obowiązującym prawem.

Ze względu na ograniczony rozmiar niniejszego artykułu nie sposób przytoczyć wszystkich zarzutów, które podnoszono w skargach do WSA, czy też do NSA. Większość argumentów odnosiła się do niewłaściwego, według skarżących, rozpoznania sprawy przez SKO, a także przez WSA, a co za tym idzie, wydania wyroków wbrew obowiązującym przepisom prawnym. Jednakże, jak warto zauważyć, NSA w sposób klarowny i oczywisty wyjaśnił, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji, a także dalsze orzeczenia, stoją w zgodzie z prawem.

## 7. PODSUMOWANIE

Budowa przedsięwzięcia, które znacznie oddziałuje na środowisko, będzie niekiedy budziła mniej lub bardziej uzasadnione kontrowersje. Sprzeciw przeciwko takiemu przedsięwzięciu składają różne osoby fizyczne, czy też organizacje ekologiczne. Należy podkreślić, że złożenie skargi na wydanie decyzji środowiskowej jest w pełni zgodne z obowiązującym prawem. W artykule skupiono się na wyjaśnieniu roli organizacji ekologicznych, a także ich sprzeciwu przeciwko budowie Lotniska w Modlinie. Można zauważyć szereg spraw, w których to organizacje ekologiczne, walcząc w imię szeroko pojętego interesu społeczeństwa, a co za tym idzie środowiska, niejako wymuszają zmianę przebiegu trasy, czy też linii kolejowej, kierując się dbałością o stan środowiska. Takie postępowanie, kiedy jest prowadzone ze słusznych przesłanek, jest jak najbardziej akceptowalne, jednakże, gdy środowisko staje się areną walki między organizacjami ekologicznymi a państwem lub jednostką samorządu terytorialnego, takie działanie organizacji nie ma nic wspólnego z dobrem i ochroną środowiska. Należy pamiętać, że przedstawiciele organizacji ekologicznych, które mają w swoim statucie zapisaną nadrzędną zasadę dbałości o stan i ochronę środowiska, powinni, przy składaniu odwołań od decyzji, czy też innych form przewidzianych prawem, kierować się tymi zasadami, aby ochrona środowiska była celem nadrzędnym, a niewykorzystana była partykularnie do załatwienia innych interesów tych organizacji. Muszą o tym pamiętać wszyscy.

**BIBLIOGRAFIA****LITRERATURA:**

J.P Tarno, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, komentarz*, Warszawa 2009.

**AKTY PRAWNE:**

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Dz. U. z 2008 r., Nr 178 poz. 1060

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 prawo ochrony środowiska Dz.U Nr 62, poz. 627 z późn zm

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U z 2002 r. Nr 153, poz 1270

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko Dz. U. z 2004 r., Nr 257 poz. 2573.

**WYROKI SĄDÓW:**

Wyrok WSA z dnia 26 listopada 2009 roku sygn. akt IV/SA/ Wa 1493/ 09

Wyrok WSA z dnia 4 kwietnia 2011 sygn. akt IV SA/Wa 29/11.

Wyrok NSA z dnia 26 października 2011 sygn. akt II OSK 1820/11

**INNE:**

Decyzja burmistrza Nowego Dworu Mazowieckiego pn Środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Modernizacja lotniska w Modlinie w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych”, Nowy Dwór Mazowiecki 12 marca 2009, Gk.7624-4/05/06/07/08/09.

Strona internetowa <http://tvp.info/informacje/biznes/rusza-budowa-lotniska-w-modlinie/2942154>

*Szymon Raniszewski, Katarzyna Biskup*

**IMPACT ON A DECISION OF CREATING MODLIN AIRPORT**

The article describes the factual and legal status and formal and legal way for the creation of an Modlin airport. The article shows the problems that have occurred after the mayor of Nowy Dwór Mazowiecki has made a decision, which allowed work to begin investment. Comment authors concerned the complaints that were brought to court by environmental groups that opposed the creation of the airport. This article is the result of scientific interests of authors.