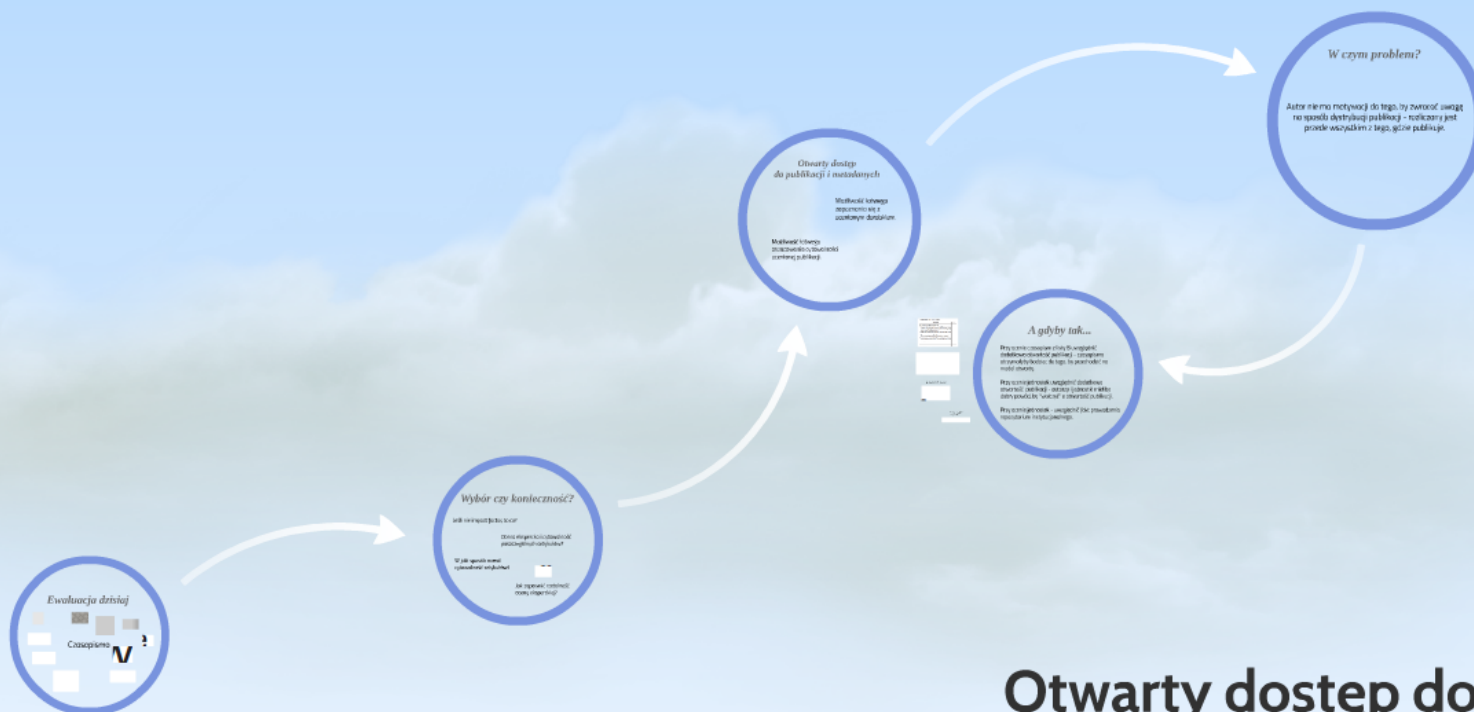




**Otwarty dostęp do publikacji
naukowych a ewaluacja
osób i jednostek**

Wojciech Fenrich

Open Access Week
Łódź, 21 października 2014 r.



**Otwarty dostęp do publikacji
naukowych a ewaluacja
osób i jednostek**

Wojciech Fenrich

Open Access Week
Łódź, 21 października 2014 r.

Ewaluacja dzisiaj

Czasopismo

[illegible][illegible]

- 1. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas dan terampil akan berpengaruh terhadap proses produksi, sehingga akan meningkatkan efisiensi biaya produksi, meningkatkan kualitas produk, meningkatkan kemampuan daya saing perusahaan.
- 2. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap kinerja perusahaan.
- 3. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap inovasi produk.
- 4. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap daya saing perusahaan.
- 5. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap kinerja perusahaan.
- 6. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap daya saing perusahaan.
- 7. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap daya saing perusahaan.
- 8. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap daya saing perusahaan.
- 9. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap daya saing perusahaan.
- 10. Adanya sumber daya manusia yang berkualitas akan berpengaruh terhadap daya saing perusahaan.

[illegible]

- 3) samopromocyjny (własny) fakt publikacji naukowych według bazy Journal Citation Reports (JCR), agencji z takim samym opublikowaniem;
- 4) liczenie cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- 5) indeks Hirsche opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- 6) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach;
- 7) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową albo artystyczną;
- 8) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

[illegible]

Evolutionary Mechanisms
 ISBN: 027074940
 Authors: [1]

Wiley **Partridge** **Hardy** **evolutionary**
[Partridge-Hardy Categories](#)

WILEY **ECOPHYSIOLOGY** **INST**

WILEY ISBN:

[WILEY ISBN: 027074940](#)

Year	Segment	Purity	Date released
2012	A	25	17-12-2013
2012	A	80	20-10-2012
2011	A	80	20-10-2012

- względem merytorycznym i metodycznym;
- 2) podnosić swoje kwalifikacje zawodowe;
- 3) uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.

2014-09-23

©Kancelaria Sejmu

s. 108/197

5. Nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni zawodowej mogą uczestniczyć w pracach badawczych. Warunki prowadzenia tych prac określa organ kolegialny uczelni wskazany w statucie.

Czasopismo

Dz

3

4

5

6

7

8

I. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE I TWÓRCZE

1. Publikacje w czasopismach naukowych²⁾

Lp.	Nazwa parametru	Liczba punktów
1	Publikacja w czasopiśmie naukowym posiadającym współczynnik wpływu <i>Impact Factor</i> (IF), znajdującym się w bazie <i>Journal Citation Reports</i> (JCR), wymienionym w części A wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. poz. 877), zwanego dalej „rozporządzeniem” – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego	
2	Publikacja w czasopiśmie naukowym nieposiadającym współczynnika wpływu <i>Impact Factor</i> (IF), wymienionym w części B wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego	
3	Publikacja w czasopiśmie znajdującym się w bazie <i>European Reference Index for the Humanities</i> (ERIH), wymienionym w części C wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego	
4	Publikacja w innym zagranicznym czasopiśmie naukowym, w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim ³⁾ – 4 pkt	
	RAZEM	

Art. 111.

1. Pracownicy naukowo-dydaktyczni są obowiązani:
 - 1) kształcić i wychowywać studentów, w tym nadzorować opracowywanie przez studentów prac zaliczeniowych, semestralnych, dyplomowych, pod względem merytorycznym i metodycznym;
 - 2) prowadzić badania naukowe i prace rozwojowe, rozwijać twórczość naukową albo artystyczną;
 - 3) uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.
2. Pracownicy naukowi mają obowiązki określone w ust. 1 pkt 2 i 3.
3. Do obowiązków nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego należy również kształcenie kadry naukowej.
4. Pracownicy dydaktyczni są obowiązani:
 - 1) kształcić i wychowywać studentów, w tym nadzorować opracowywanie przez studentów prac zaliczeniowych, semestralnych, dyplomowych, pod względem merytorycznym i metodycznym;
 - 2) podnosić swoje kwalifikacje zawodowe;
 - 3) uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.

2014-09-23

5. Nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni zawodowej mogą uczestniczyć w pracach badawczych. Warunki prowadzenia tych prac określa organ kolegialny uczelni wskazany w statucie.

DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA

1. Publikacje naukowe (z uwzględnieniem rangi wydawnictw i czasopism, w których się ukazały); proszę umieścić listę publikacji za okres od ostatniej oceny; proszę podać przy każdej pozycji aktualny współczynnik Impact Factor czasopisma (jeżeli ma tu zastosowanie), współczynnik liczby cytowań (jeżeli ma zastosowanie).
2. Patenty i wdrożenia, projekty programistyczne.
3. Udział w badaniach naukowych (rola ocenianego w badaniach, wartość grantu):
 - a) projekty badawcze MNiSW,
 - b) badania własne (BW),
 - c) projekty (granty) finansowane z subwencji fundacji (np. FNP),
 - d) projekty (granty) finansowane ze środków zagranicznych (np. programy ramowe UE),
 - e) informacja o złożonych wnioskach o finansowanie projektów badawczych,
 - f) inne (jakie?).
4. Udział w postępowaniu o nadanie stopni i tytułów naukowych:
 - a) liczba recenzji w przewodach doktorskich, habilitacyjnych i w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego,
 - b) liczba opinii dla Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
5. Recenzowanie projektów i prac naukowych.
6. Udział w konferencjach, sympozjach, sesjach naukowych (z uwzględnieniem rangi konferencji i charakteru uczestnictwa).
7. Udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych krajowych i zagranicznych.

§ 3. Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych habilitanta obejmują:

- 1) w obszarze nauk humanistycznych — autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH),
- 2) w obszarze nauk społecznych — autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH),
- 3) w obszarze nauk ścisłych:
 - a) autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR),
 - b) wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe, które uzyskały ochronę i zostały wystawione na międzynarodowych lub krajowych wystawach lub targach,

- 3) sumaryczny *impact factor* publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania;
- 4) liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- 5) indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- 6) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach;
- 7) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową albo artystyczną;
- 8) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

Warunki szczegółowe

1. Habilitant musi spełniać jedno z dwóch kryteriów:
 - a) Opublikowanie przynajmniej 25 prac oryginalnych (w tym przynajmniej 15 prac jako pierwszy lub drugi autor) w czasopismach recenzowanych (znajdujących się na liście MNiSW), których łączna wartość współczynnika IF wynosi przynajmniej 10 oraz liczba punktów wg punktacji MNiSW powyżej 200.
 - b) Opublikowanie przynajmniej 15 prac oryginalnych (w tym przynajmniej 10 prac jako pierwszy lub drugi autor) w czasopismach recenzowanych (znajdujących się na liście MNiSW), których łączna wartość współczynnika IF wynosi ≥ 10 -krotność mediany IF dla danej dziedziny wg Journal Citation Report oraz indeks Hirscha dla całego dorobku ≥ 7 (wg bazy Web of Science).

Czasopisma recenzowane – w przypadku suplementów czasopism należy uzyskać potwierdzenie, iż praca była recenzowana przez niezależnych Recenzentów lub praca znajduje się w bazie MEDLINE/Chemical Abstracts.

- względem merytorycznym i metodycznym;
2) podnosić swoje kwalifikacje zawodowe;
3) uczestniczyć w pracach organizacyjnych uczelni.

2014-09-23

©Kancelaria Sejmu

s. 108/197

5. Nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni zawodowej mogą uczestniczyć w pracach badawczych. Warunki prowadzenia tych prac określa organ kolegialny uczelni wskazany w statucie.

Czasopismo

Dz

3

4

5

6

7

8



Evolutionary Bioinformatics

ISSN: 1176-9343

ARTYKUŁY (1)

Dane

Punktacja

Ankiety ewaluacyjne

Przedstawiciele czasopisma

WYDAWCA:

BIOINFORMATICS INST

STRONA WWW:

OBOWIĄZUJĄCA PUNKTACJA MINISTERIALNA:

Rok	Segment ?	Punkty	Data wykazu
2013	A	25	17-12-2013
2012	A	50	20-12-2012
2011	A	50	20-12-2012

Journal Citation Reports[®]

Journal Summary List

[Journal Title Changes](#)

Journals from: search Full Journal Title for 'EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS'

Sorted by:

Journal Title

SORT AGAIN

Journals 1 - 1 (of 1)

|<<<[1]>>>|

Page 1 of 1

MARK ALL

UPDATE MARKED LIST

Ranking is based on your journal and sort selections.

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title (linked to journal information)	ISSN	JCR Data ⁱ						Eigenfactor [®] Metrics ^j	
				Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles	Cited Half-life	Eigenfactor [®] Score	Article Influence [®] Score
☐	1	EVOL BIOINFORM	1176-9343	1368	2.684	12.620	0.071	14	5.4	0.00924	4.408

MARK ALL

UPDATE MARKED LIST

Journals 1 - 1 (of 1)

|<<<[1]>>>|

Page 1 of 1

Ranking is based on your journal and sort selections.

JCR Data ⓘ				
Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles
1368	2.684	12.620	0.071	1

⏮ ⏪ ⏩ ⏭ [1] ⏮ ⏪ ⏩ ⏭

Journal Summary List

Journal Title Changes

Journals from: search Full Journal Title for 'EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS'

Sorted by: Journal Title SORT AGAIN

MARK ALL UPDATE MARKED LIST

Ranking is based on your journal and sort selections.

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title (linked to journal information)	ISSN	JCR Data ⓘ						Eigenfactor [®] Metrics ⓘ	
				Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles	Cited Half-life	Eigenfactor [®] Score	Article Influence [®] Score
☐	1	EVOL BIOINFORM	1176-9343	1549	1.229	2.347	0.095	21	6.4	0.00200	0.903

MARK ALL UPDATE MARKED LIST

Ranking is based on your journal and sort selections.

	JCR Data					
	Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles	Cite Half-
3	1549	1.229	2.347	0.095	21	

Web of Science™
InCites®
Journal Citation Reports®
Essential Science Indicators™
EndNote®
Sign In
Help
English

WEB OF SCIENCE™
THOMSON REUTERS™

Back to Search
My Tools
Search History
Marked List

Results: 231
(from All Databases)

You searched for: PUBLICATION
NAME: (evolutionary bioinformatics)
...More

Refine Results

Search within results for...

Databases

Research Domains

☐ SCIENCE TECHNOLOGY

Refine

Research Areas

☐ MATHEMATICAL COMPUTATIONAL BIOLOGY
☐ EVOLUTIONARY BIOLOGY
more options / values...

Refine

Document Types

Authors

Group/Corporate Authors

Editors

Funding Agencies

Source Titles

Conference/Meeting Titles

Publication Years

Languages

Countries/Territories

Sort by: Times Cited -- highest to lowest

Page 1 of 24

☐ Select Page

☐ 1. **Arlequin (version 3.0): An integrated software package for population genetics data analysis**
By: Excoffier, Laurent; Laval, Guillaume; Schneider, Stefan
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 1 Pages: 47-50 Published: 2005

☐ 2. **Intraspecific ITS Variability in the Kingdom Fungi as Expressed in the International Sequence Databases and Its Implications for Molecular Species Identification**
By: Nilsson, R. Henrik; Kristiansson, Erik; Ryberg, Martin; et al.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 4 Pages: 193-201 Published: 2008

☐ 3. **LASER: A Maximum Likelihood Toolkit for Detecting Temporal Shifts in Diversification Rates From Molecular Phylogenies**
By: Rabosky, Daniel L.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 2 Pages: 247-250 Published: 2006

☐ 4. **Evolutionary Analysis of Sequence Divergence and Diversity of Duplicate Genes in Aspergillus fumigatus**
By: Yang, Ence; Hulse, Amanda M.; Cai, James J.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 8 Pages: 623-644 Published: 2012

☐ 5. **Comparative Evolutionary Histories of the Fungal Chitinase Gene Family Reveal Non-Random Size Expansions and Contractions due to Adaptive Natural Selection**
By: Karlsson, Magnus; Stenlid, Jan
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 4 Pages: 47-60 Published: 2008

☐ 6. **The Austronesian Basic Vocabulary Database: From Bioinformatics to Lexomics**
By: Greenhill, Simon J.; Blust, Robert; Gray, Russell D.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 4 Pages: 271-283 Published: 2008

☐ 7. **PlutoF-a Web Based Workbench for Ecological and Taxonomic Research, with an Online Implementation for Fungal ITS Sequences**
By: Abarenkov, Kessy; Tedersoo, Leho; Nilsson, R. Henrik; et al.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 6 Pages: 189-196 Published: 2010

☐ 8. **Why Should We Care About Molecular Coevolution?**
By: Codoner, Francisco M.; Fares, Mario A.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 4 Pages: 29-38 Published: 2008

☐ 9. **Phylogenetic diversity (PD) and biodiversity conservation: some bioinformatics challenges**
By: Faith, Daniel P.; Baker, Andrew M.
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 2 Pages: 121-128 Published: 2006

☐ 10. **The ABCs of MGR with DCJ**
By: Adam, Zaky; Sankoff, David
EVOLUTIONARY BIOINFORMATICS Volume: 4 Pages: 69-74 Published: 2008

☐ Select Page

Sort by: Times Cited -- highest to lowest Show: 10 per page

Page 1 of 24

Approximately 231 records matched your query of the 79,925,746 (contains duplicates) in the data limits you selected.

© 2014 THOMSON REUTERS TERMS OF USE PRIVACY POLICY FEEDBACK

 Create Citation Report**ata analysis****Times Cited: 7,767**
*(from All Databases)***al Sequence****Times Cited: 251**
(from All Databases)

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?



Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?



Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?



Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?



Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?



Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?



Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

Wybór czy konieczność?

Jeśli nie impact factor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?

Tema para o debate	Data
Exercício 1 – O Brasil possui uma das maiores economias globais em crescimento rápido do mundo. Entretanto, há uma grande desigualdade social no país. De acordo com o IBGE, em 2014, o Brasil tinha 197 milhões de habitantes, sendo que 100 milhões eram pobres. Isso significa que metade da população brasileira vive em situação de pobreza. Isso é um problema sério para o Brasil e para o mundo. Como podemos resolver esse problema? Quais políticas públicas podemos implementar para melhorar a situação econômica e social do Brasil? Quais políticas públicas podemos implementar para melhorar a situação econômica e social do mundo? Quais políticas públicas podemos implementar para melhorar a situação econômica e social do Brasil e do mundo?	
Exercício 2 – O Brasil possui uma das maiores economias globais em crescimento rápido do mundo. Entretanto, há uma grande desigualdade social no país. De acordo com o IBGE, em 2014, o Brasil tinha 197 milhões de habitantes, sendo que 100 milhões eram pobres. Isso significa que metade da população brasileira vive em situação de pobreza. Isso é um problema sério para o Brasil e para o mundo. Como podemos resolver esse problema? Quais políticas públicas podemos implementar para melhorar a situação econômica e social do Brasil? Quais políticas públicas podemos implementar para melhorar a situação econômica e social do mundo? Quais políticas públicas podemos implementar para melhorar a situação econômica e social do Brasil e do mundo?	

actor, to co?

Ocena ekspercka i cytowalność poszczególnych artykułów?

Wzrosty wykułków?

[illegible]

Ocena ekspercka i cytowa poszczególnych artykułów

W jaki sposób ocenić cytowalność artykułów?

Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

?

IV. PODSTAWNE EFEKTY WRAZLIWOŚCI NAKŁOWEJ*	
Nazwa parametru	Skala punktowa
Na skali od 1 (najbardziej negatywny) do 5 (najbardziej pozytywny) ocenia się wpływ na zdrowie i dobrostan ludzkości w skali światowej.	
1) zastosowanie wyników badań naukowych lub jego zastosowanie w sferze znaczącej społecznie, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, ochrony środowiska, ochrony praw człowieka, polityki publicznej, ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego, ochrony różnorodności, jakości i bezpieczeństwa żywności, lub gospodarki, w tym w obszarze nowych technologii i produktów, usług, funkcji oraz działań wspierających innowacyjność;	
2) efektów naukowych z nowego instrumentu badawczego w znaczeniu ogólnodostępnym (dotyczy wyników i ich wykorzystania) i ich wykorzystania w praktyce, w tym naukowych i/lub społecznych;	
3) organizacji lub współorganizacji konferencji naukowych, w których wzięli udział przedstawiciele co najmniej 5 państw członkowskich lub krajów nieczłonkowskich, w których co najmniej 100 uczestników uczestniczyło w sesjach naukowych i/lub w sesjach naukowych i/lub w sesjach naukowych i/lub w sesjach naukowych;	
4) opublikowania wyników, w tym organizacji konferencji naukowych i/lub w sesjach naukowych i/lub w sesjach naukowych i/lub w sesjach naukowych;	
5) publikacji lub monografii naukowych dotyczących wyników znaczących dla dziedzictwa naukowego, naukowego lub naukowego.	
Podlega uśrednieniu do 100 pkt	
RAZEM	

Jak zapewnić rzetelność oceny eksperckiej?

IV. POZOSTAŁE EFEKTY DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ⁹⁾

Nazwa parametru	Liczba punktów
Nie więcej niż 10 najważniejszych osiągnięć o znaczeniu ogólnospołecznym lub gospodarczym związanych z działalnością naukową lub twórczą, z uwzględnieniem: 1) zastosowania wyników badań naukowych lub prac rozwojowych o dużym znaczeniu społecznym, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, ochrony środowiska, ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego, ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego, ochrony miejsc pracy, jakości i bezpieczeństwa żywności, lub gospodarczym, w tym w zakresie nowych technologii i produktów, wdrożeń, licencji oraz działań zwiększających innowacyjność; 2) efektów wynikających z rozwoju infrastruktury badawczej o znaczeniu ogólnokrajowym lub międzynarodowym i jej wykorzystania wykraczającego poza daną instytucję, w tym naukowych baz danych; 3) organizacji lub współorganizacji konferencji krajowych, w których wzięli udział przedstawiciele co najmniej 5 jednostek naukowych, lub konferencji międzynarodowych, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 4) upowszechniania wiedzy, w tym organizacji festiwali nauki i innych form promocji i popularyzowania nauki, oraz działalności popularnonaukowej, w tym organizacji lub współorganizacji imprez popularnonaukowych i artystycznych, takich jak festiwale, konkursy i wystawy; 5) publikacji lub monografii naukowych mających szczególne znaczenie dla dziedzictwa narodowego, rozwoju kultury lub nauki. Punktacja od 0 do 100 pkt	
RAZEM	

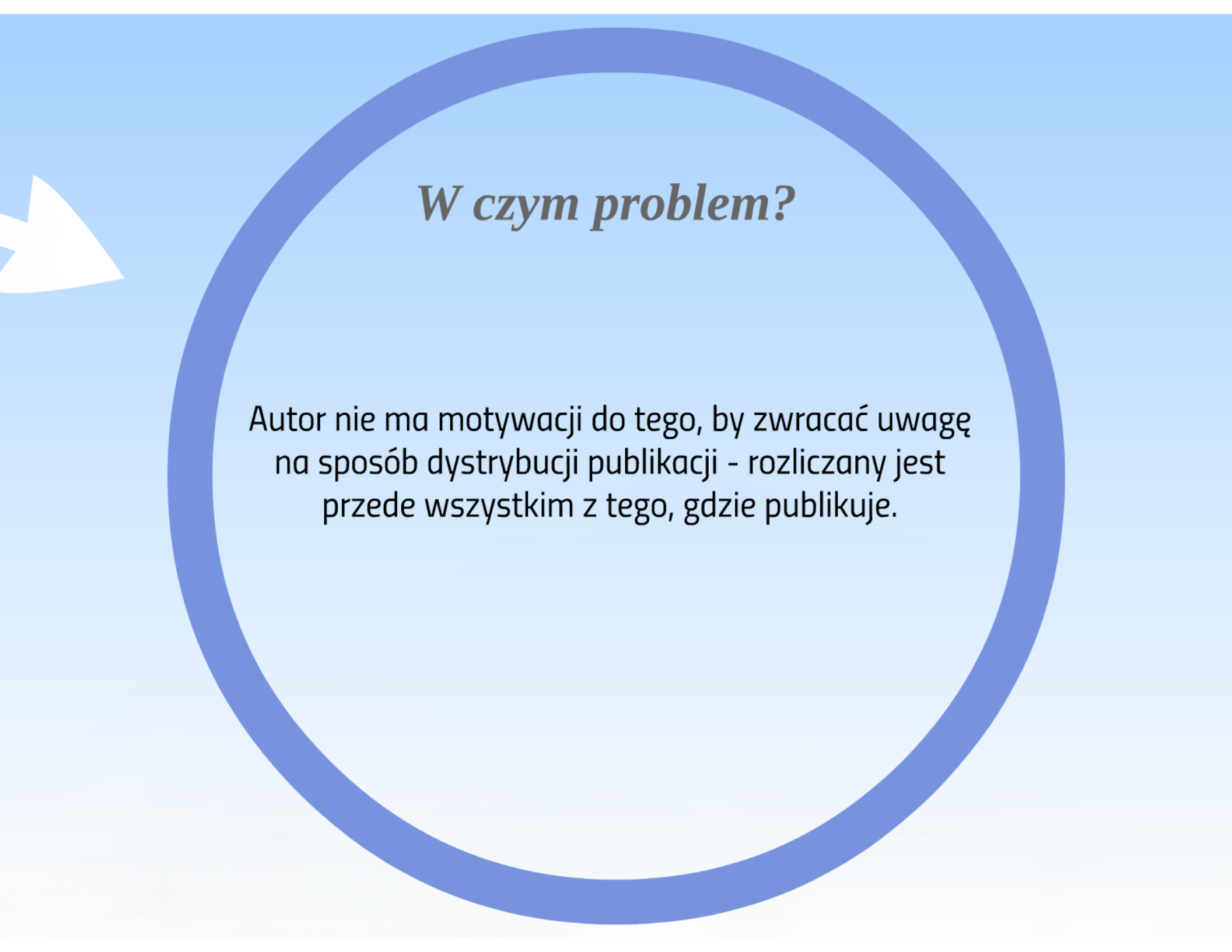
*Otwarty dostęp
do publikacji i metadanych*

Możliwość łatwego
zapoznania się z
ocenianym dorobkiem.

Możliwość łatwego
oszacowania cytowalności
ocenianej publikacji.

Możliwość łatwego
zapoznania się z
ocenianym dorobkiem.

Możliwość łatwego
oszacowania cytowalności
ocenianej publikacji.



W czym problem?

Autor nie ma motywacji do tego, by zwracać uwagę na sposób dystrybucji publikacji - rozliczany jest przede wszystkim z tego, gdzie publikuje.

W czym problem?

Autor nie ma motywacji do tego, by zwracać uwagę na sposób dystrybucji publikacji - rozliczany jest przede wszystkim z tego, gdzie publikuje.

A gdyby tak...

Przy ocenie czasopism z listy B uwzględnić dodatkowo otwartość publikacji - czasopisma otrzymałyby bodziec do tego, by przechodzić na model otwarty.

Przy ocenie jednostek uwzględnić dodatkowo otwartość publikacji - autorzy i jednostki mieliby dobry powód, by "walczyć" o otwartość publikacji.

Przy ocenie jednostek - uwzględnić fakt prowadzenia repozytorium instytucjonalnego.

IV. POZOSTAŁE EFEKTY DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ⁹⁾

Nazwa parametru	Liczba punktów
Nie więcej niż 10 najważniejszych osiągnięć o znaczeniu ogólnospołecznym lub gospodarczym związanych z działalnością naukową lub twórczą, z uwzględnieniem: 1) zastosowania wyników badań naukowych lub prac rozwojowych o dużym znaczeniu społecznym, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, ochrony środowiska, ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego, ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego, ochrony miejsc pracy, jakości i bezpieczeństwa żywności, lub gospodarczym, w tym w zakresie nowych technologii i produktów, wdrożeń, licencji oraz działań zwiększających innowacyjność; 2) efektów wynikających z rozwoju infrastruktury badawczej o znaczeniu ogólnokrajowym lub międzynarodowym i jej wykorzystania wykraczającego poza daną instytucję, w tym naukowych baz danych; 3) organizacji lub współorganizacji konferencji krajowych, w których wzięli udział przedstawiciele co najmniej 5 jednostek naukowych, lub konferencji międzynarodowych, w których co najmniej 1/3 czynnych uczestników prezentujących referaty reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe; 4) upowszechniania wiedzy, w tym organizacji festiwali nauki i innych form promocji i popularyzowania nauki, oraz działalności popularnonaukowej, w tym organizacji lub współorganizacji imprez popularnonaukowych i artystycznych, takich jak festiwale, konkursy i wystawy; 5) publikacji lub monografii naukowych mających szczególne znaczenie dla dziedzictwa narodowego, rozwoju kultury lub nauki. Punktacja od 0 do 100 pkt	
RAZEM	

5. Informacja o osiągnięciach i dorobku dydaktycznym i popularyzatorskim:

- 1) prowadzone wykłady i seminaria naukowe;
- 2) opieka naukowa nad doktorantami i osobami ubiegającymi się o nadanie stopnia doktora (w charakterze promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego), z podaniem tytułów rozpraw doktorskich;

- 3) artykuły i prace o charakterze popularnonaukowym;
- 4) przygotowane materiały do *e-learningu*;
- 5) aktywny udział w imprezach popularyzujących naukę, kulturę oraz sztukę.

Deklaracja z Alhambry

1. Implementing policies for fostering Open Access to scientific information

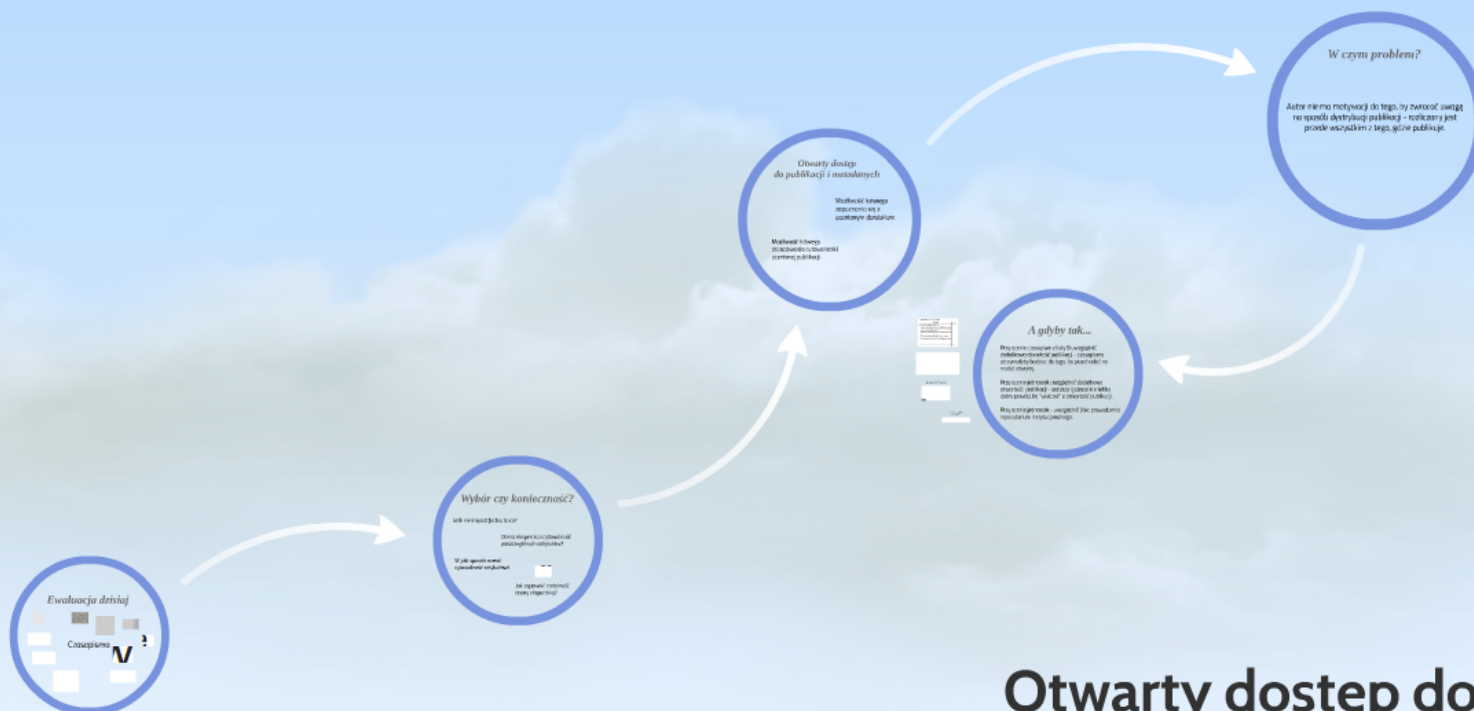
We recommend:

- Institutional policies from research and academic institutions:
 - mandatory depositing in OA repositories
 - supporting publication in OA journals and facilitating the transition to OA journals
 - establishing rewards and incentives for compliance with OA policies
 - considering repository-deposited material for evaluation processes and research assessment

Ten years on from the Budapest Open Access Initiative: setting the default to open

1.6. Universities with institutional repositories should require deposit in the repository for all research articles to be considered for promotion, tenure, or other forms of internal assessment and review.

- Similarly, governments performing research assessment should require deposit in OA repositories for all research articles to be reviewed for national assessment purposes.
- Neither policy should be construed to limit the review of other sorts of evidence, or to alter the standards of review.



Otwarty dostęp do publikacji
naukowych a ewaluacja
osób i jednostek

Wojciech Fenrich

Open Access Week
Łódź, 21 października 2014 r.